

ZAPISNIK

sa III. sjednice Gradskog vijeća Grada Raba održane 1. listopada 2025. godine

Sjednicu je 1. listopada 2025. godine u 17:00 sati u Velikoj vijećnici Grada Raba otvorio predsjednik Gradskog vijeća Grada Raba Tomislav Matošić i rukovodi njenim radom.

Prozivkom je utvrđeno da sjednici prisustvuju sve vijećnice odnosno vijećnici i to: Tomislav Matošić, Zvonimir Španjol-Pandelo, Marko Barčić, Kristijan Fafandel, Kristina Dundović, Željko Dumičić, Darko Štokić, Damir Brusić, Zvonimir Zajec, Mladenka Frankić, Lovre Ševerdija, Marko Sandalić i Dijana Stojnšek.

Pored vijećnika sjednici prisustvuju: gradonačelnik Grada Raba Nikola Grgurić, pročelnik Upravnog odjela ureda Grada, investicija i razvoja Denis Deželjin, voditelj Odsjeka ureda Grada Zvonko Puljar-Matić, voditeljica Odsjeka za investicije i razvoj Ines Pulić, pročelnica Upravnog odjela za financije Martina Španjol Matković, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša Matko Krstačić, savjetnik za opće i pravne poslove Damir Kaštelan, direktor Komunalnog društva Vrelo Ivan Lušić i ravnateljica Dječjeg vrtića „Pahuljica“ Rab Sanja Grozdanić.

Sjednicu prati novinar web portala Rab danas i Novog lista Lucian Borić.

Tonski snimatelj: Zdravko Ribarić.

Video snimatelj: Sanjin Badurina.

Predsjednik Gradskog vijeća u uvodu je izvijestio da je na prijedlog gradonačelnika Grada Raba u dnevni red sjednice uvrstio 11 točaka, kako slijedi:

1. Prijedlog Odluke o izboru drugog potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Raba
2. Izvješće o radu gradonačelnika Grada Raba za razdoblje od 1. siječnja 2025. do 30. lipnja 2025. godine
3. Prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Konsolidiranog proračuna Grada Raba za 2025. godinu
4. Prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća o provedbi upravljanja imovinom u vlasništvu Grada Raba za 2024. godinu
5. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti na nacrt Društvenog ugovora društva VODOVOD HRVATSKO PRIMORJE d.o.o. za javnu vodoopskrbu i odvodnju
6. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o redu na pomorskom dobru Grada
7. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopuni Odluke o komunalnom redu
8. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi
9. Prijedlog Srednjoročnog (trogodišnjeg) plana davanja koncesija na području Grada Raba za razdoblje od 2026. do 2028. godine
10. Prijedlog Godišnjeg plana davanja koncesija na području Grada Raba za 2026. godinu
11. Izvješće o aktualnoj situaciji oko dogradnje matične zgrade Dječjeg vrtića „Pahuljica“ Rab

Predsjednik je nastavno odredio da se sjednica održi u srijedu, 1. listopada 2025. godine u Velikoj vijećnici Grada Raba s početkom u 17:00 sati.

Dana 4. rujna 2025. Godine članovi Kluba nezavisnih vijećnika Municipium i Kluba vijećnika SDP-ea putem pisarnice Grada Raba predali su zahtjev za sastavljanjem točke za sjednicu Gradskog vijeća Grada Raba, naziva:

“Davanje suglasnosti za zahvate na nekretnini u vlasništvu Grada Raba na adresi Banjol 524, k.č.br. 449/2, MB 324388 k.o. Banjol u naravi zgradi Područne škole Banjol”.

Odredbom članka 34. stavka 3. podstavka 4. Statuta Grada Raba („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 4/21) određeno je da u obavljanju izvršne vlasti gradonačelnik, pored ostalog: “upravlja nekretninama, pokretninama i imovinskim pravima u vlasništvu Grada u skladu s zakonom, ovim Statutom i općim aktima Grada Raba”.

Nadalje, člankom 28. stavkom 1. Odluke o gospodarenju nekretninama u vlasništvu Grada Raba („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 34/14) određeno je “Poslovni prostori u vlasništvu Grada Raba mogu se dati na korištenje bez naknade, mjesnim odborima, ustanovama i udrugama, čija djelatnost predstavlja javnu potrebu i interes Grada na području humanitarne djelatnosti, kulture, sporta, odgoja i obrazovanja, tehničke kulture, zdravstva i socijalne skrbi, civilnog društva ili se u cjelosti, odnosno u većem dijelu financiraju iz proračuna Grada.”,

a stavkom 4. istog članka određeno je da

“O dodjeli poslovnog prostora na korištenje bez naknade odlučuje gradonačelnik na prijedlog upravnog tijela.”.

Slijedom navedenog predmetni zahtjev članova Kluba nezavisnih vijećnika i članova Kluba vijećnika SDP-ea nije uvršten u prijedlog dnevnog reda sjednice.

Dana 4. rujna 2025. godine članovi Kluba nezavisnih vijećnika Municipium i Kluba vijećnika SDP-a putem službenog e-maila Grada podnijeli su predsjedniku Gradskog vijeća Prijedlog za traženje izvješća od gradonačelnika kojim zahtjevom od gradonačelnika traže izvješće o pitanjima vezanim uz djelokrug dužnosti gradonačelnika iz članka 34. stavak 3. Statuta Grada Raba, kako slijedi:

“Izvještaj o fizičkom stanju matične zgrade vrtića DV Pahuljica (Palit 135a) od početka izvođenja radova na adaptaciji zgrade u vlasništvu Grada Raba u kojoj posluje navedena ustanova do danas. Nadalje se traži izvještaj o procesu odabira izvođača, dinamici izvršenja radova, posljedičnim kašnjenjima radova, razlozima i opravdanosti kašnjenja. Je li razmatran otkaz ugovora, traženja drugog izvođača i naplate penala izvođaču i zašto do toga nije došlo?

Također s obzirom da prema čl. 42. st. 1. točka 6. ravnatelja vrtića imenuje i razrješava gradonačelnik tražimo očitovanje oko postupanja/nepostupanja ravnateljice vrtića nakon štetnih događaja, prodora vode 6. svibnja 2025. godine, 23. svibnja 2025. godine, 17. lipnja 2025. godine i 7. srpnja 2025. godine i odluke da se djeca puste u prostorije vrtića bez provjeravanja sigurnosti zgrade i elektroinstalacija. Je li ravnateljica vrtića pozvana na odgovornost, da li je predložena smjena ravnateljice uslijed navedenih događaja i zašto su djeca puštena u prostorije bez provjere sigurnosti?”

Vezano za predmetni Prijedlog podnositelji traže od predsjednika Gradskog vijeća da u roku iz članka 57. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Raba stavi isti na dnevni red sjednice Gradskog vijeća Grada Raba.

Što se tiče ovog prijedloga kojim se problematiziraju razna pitanja koja su se pojavila s početkom izvođenja radova na matičnoj zgradi Dječjeg vrtića “Pahuljica” u

prijedlog dnevnog reda sjednice uvrštena je i točka 11. Izvješće o aktualnoj situaciji oko dogradnje matične zgrade Dječjeg vrtića "Pahuljica" Rab, s velikim brojem priloga koji su vijećnicima elektroničkom poštom dostavljeni 24. rujna 2025. godine, u kojem se gradonačelnik referirao na prijedlog podnositelja.

Točka 11. je u prijedlog dnevnog reda uvrštena u skladu s člankom 57. Poslovnika Gradskog vijeća odnosno na dnevni red prve iduće sjednice Gradskog vijeća koja se održava nakon primitka prijedloga, (4. rujna 2025. godine), ali ne prije nego što je proteklo 15 dana od dana primitka.

Poziv za sjednicu s utvrđenim prijedlogom dnevnog reda i pripadajući materijali za sve točke dnevnog reda vijećnicima su 23. rujna 2025. godine dostavljeni kurirskom službom.

Vijećnicima su elektroničkom poštom 23. rujna 2025. godine dostavljeni privitci koji prilože materijalima za točke 4. i 5., a 24. rujna 2025. godine privitci koji prilože materijalu za točku 11. prijedloga dnevnog reda.

Dana 27. rujna 2025. vijećnicima je elektroničkom poštom dostavljen zapisnik sa II. sjednice Gradskog vijeća održane 10. srpnja 2025. godine.

Dana 29. rujna 2025. vijećnicima su i elektroničkom poštom dostavljeni materijali koji su već dostavljeni osobnom dostavom.

Poziv za sjednicu s utvrđenim prijedlogom dnevnog reda i pripadajući materijali objavljeni su na mrežnoj stranici Grada, a dostavljeni su i lokalnim elektroničkim medijima.

Na upit predsjednika Gradskog vijeća ima li prijedloga da se pojedina točka izostavi iz dnevnog reda i/ili prijedloga za dopunu dnevnog reda za riječ se javio vijećnik Lovre Ševerdija koji podsjeća da su oporbeni vijećnici 4. rujna 2025. godine podnijeli zahtjev vezano uz proceduru iz članka 56. Poslovnika Gradskog vijeća kojim je propisano da jedna trećina vijećnika može podnijeti prijedlog da Gradsko vijeće izglasa da gradonačelnik podnese izvješće iz djelokruga njegovog rada. Takav prijedlog je zaprimljen u Gradu Rabu 4. rujna 2025. godine s tim da nastavno u članku 57. Poslovnika Gradskog vijeća stoji da predsjednik Gradskog vijeća stavlja prijedlog za traženje izvješća na dnevni red iduće sjednice jer jedino Gradsko vijeće može izglasati da gradonačelnik sastavi takvo izvješće. Nadalje u članku 58. stoji da predstavnik vijećnika koji su podnijeli prijedlog za traženje izvješća ima pravo na sjednici Gradskog vijeća izložiti i obrazložiti prijedlog o kojem se provodi rasprava, a u skladu s člankom 59. raspravu o izvješću gradonačelnika Gradsko vijeće može završiti utvrđivanjem stajališta o pitanju za koje je zatraženo izvješće ili donošenjem zaključka kojim se od gradonačelnika traži podnošenje izvješća. Dakle prije nego što to izvješće temeljem prijedloga iz članka 56. bude sastavljeno predlagatelj mora izložiti o čemu se traži izvješće, a nakon toga Gradsko vijeće raspravlja o tome i donosi zaključak te u slučaju da Gradsko vijeće donese zaključak da se od gradonačelnika traži izvješće gradonačelnik sastavlja izvješće.

Predsjednik Gradskog vijeća je iz nekog razloga odlučio ignorirati proceduru iz članka 57. do članka 60. te je u prijedlogu dnevnog reda osvanula samoinicijativna točka izvješća gradonačelnika što on ima pravo napraviti, ali to ni na jedan način ne može ukinuti pravo vijećnika da predlože traženje izvješća i prema članku 57. do 60. obrazlože za što točno traže izvješće, o kojim elementima i nakon toga da o tome Gradsko vijeće donosi odluku.

Slijedom navedenog vijećnika zanima na koji način i zašto je preskočena procedura iz Poslovnika Gradskog vijeća odnosno zašto predsjednik Gradskog vijeća nije postupio u skladu s odredbom članka 57. koji propisuje da predsjednik Gradskog vijeća stavlja prijedlog za traženje izvješća na dnevni red iduće sjednice koja se održava nakon primitka, ali ne prije nego što protekne 15 dana. Zahtjev je podnesen i zaprimljen 4. rujna 2025. godine, prošlo je 15 dana i sjednica je sazvana, ali tog zahtjeva nema u prijedlogu dnevnog reda.

Vijećnik ponavlja da je točka 11. koju je gradonačelnik predložio u redu, ali nameće se pitanje na koji je način doneseno stajalište da Gradsko vijeće ne raspravlja o podnesenom prijedlogu i da se taj prijedlog kojeg je podnijela jedna trećina vijećnika ignorira.

Podsjećajući da vijećnik može uputiti prigovor na dnevni red prije glasanja o istom i u svakom se trenutku pozvati na povredu Poslovnika Gradskog vijeća, vijećnik Lovre Ševerdija nastavno navodi da su 4. rujna 2025. godine oporbeni vijećnici podnijeli i zahtjev Upravnom odjelu ureda Grada investicija i razvoja da sastavi jednu točku za Gradsko vijeće jer je prema članku 8. Poslovnika Gradskog vijeća pročelnik Upravnog odjela dužan pružiti pomoć i asistenciju vijećnicima u sastavljanju točaka pa i informaciju o tome da točka možda nije sastavljena u skladu s Poslovníkom Gradskog vijeća, no pročelnik nadležnog Upravnog odjela gospodin Denis Deželjin nije se uopće očitovao unutar roka o tome.

Pored toga 4. rujna 2025. godine predsjednik Gradskog vijeća je dobio zahtjev za sazivanje sjednice koji je istekao 19. rujna 2025. godine no on se na ovaj zahtjev nije očitovao stoga vijećnik ponovno pita zašto se ignorira Poslovnik Gradskog vijeća te nastavno navodi da slijedom navedenog podnositelji zahtjeva nemaju izbora nego predmetnu situaciju prijaviti nadležnom ministarstvu jer je riječ o ignoriranju radnih i poslovnih obaveza te u tom smislu ne razumije zašto vijećnici ne mogu dobiti zajamčenu pomoć pri sastavljanju točaka kao što je to propisano Statutom Grada i Poslovníkom Gradskog vijeća, ali prije svega što se tiče konkretnog dnevnog reda zanima ga zašto prijedlog oporbenih vijećnika nije stavljen u prijedlog dnevnog reda sjednice jer ponovno podsjeća da samo Gradsko vijeće može gradonačelniku naložiti da sastavi izvješće po pojedinom pitanju iz njegovog djelokruga.

Što se tiče zahtjeva oporbenih vijećnika za sastavljanjem točke: „Davanje suglasnosti na zahvate na nekretnini u vlasništvu Grada Raba koja je u naravi zgrada Područne škole Banjol“ predsjednik Tomislav Matošić podsjeća da je u uvodu rekao da je predmetna stvar u nadležnosti gradonačelnika, a ne Gradskog vijeća stoga zahtjev nije uvršten u prijedlog dnevnog reda, ali se isto može problematizirati u aktualnom satu, uz napomenu da vijećnici vladajuće većine podržavaju inicijativu sadržanu u zahtjevu.

Na, iz klupe, izrečenu primjedbú vijećnika Lovra Ševerdije zašto podnositelje zahtjeva nije obavijestio o tome i reagirao na podneseni prijedlog, predsjednik Gradskog vijeća Tomislav Matošić navodi da je petak, 19. rujna 2025. godine bio 19 dan od dana podnošenja zahtjeva oporbenih vijećnika, u to se vrijeme pripremala sjednica koja je na prijedlog gradonačelnika sazvana početkom sljedećeg tjedna stoga ne stoji prigovor da je ignoriran prijedlog oporbemih vijećnika.

Vezano za prijedlog oporbenih vijećnika da se u dnevni red uvrsti točka naziva: „Prijedlog za traženje izvješća od gradonačelnika“, koja kako se predsjednik Gradskog vijeća izrazio tako ne može glasiti, predložena točka se samo preimenovala tako da je sve ono što su vijećnici u svom prijedlogu zatražili sadržano u točki 11. prijedloga dnevnog reda.

Slijedom navedenog predsjednik Gradskog vijeća je upitao da li vijećnik Lovre Ševerdija traži da se „Prijedlog za traženje izvješća od gradonačelnika“ podnijet 4. rujna 2025. godine stavi u dnevni red sjednice i da se o tome glasa.

Vijećnik Lovre Ševerdija navodi da su oporbeni vijećnici podnijeli „Prijedlog za traženje izvješća od gradonačelnika“ sukladno proceduri iz članka 56. Poslovnika Gradskog vijeća, a Poslovnik u članku 57. nalaže predsjedniku Gradskog vijeća da prijedlog stavi na dnevni red sjednice. Da li će gradonačelnik samoinicijativno predložiti u dnevni red izvješće o bilo kojoj temi je njegovo pravo, ali to predsjedniku Gradskog vijeća ne daje pravo da ignorira prijedlog koji su vijećnici u konkretnom slučaju podnijeli. Dakle vijećnici su podnijeli prijedlog u skladu s člankom 56. Poslovnika Gradskog vijeća stoga je predsjednik Gradskog vijeća prema članku 57. morao taj prijedlog uvrstiti u dnevni red sjednice, a predlagatelji imaju pravo izložiti o čemu traže izvješće, nakon toga Gradsko vijeće glasa o tome i ovisno o ishodu tog glasanja gradonačelnik sastavlja izvješće ili Gradsko vijeće donosi zaključak.

Slijedom rečenog vijećnik pita zašto nije ispoštovana propisana procedura, uz napomenu da gradonačelnikovo pravo da podnese izvješće u bilo kojem trenutku o bilo kojoj temi ne može isključiti članke Poslovnika Gradskog vijeća koji propisuju proceduru kada se zaprimi takav zahtjev.

Vijećnik Lovre Ševerdija ponovno podsjeća da je predsjednik Gradskog vijeća 4. rujna 2025. godine primio zahtjev za sazivanje sjednice Gradskog vijeća, članak 61. propisuje da je predsjednik Gradskog vijeća kada zaprimi takav zahtjev dužan u roku od 15 dana od dana primitka istog sazvati sjednicu, a predsjednik Gradskog vijeća se nije ni očitovao o istom stoga pita zašto je predmetni zahtjev ignoriran.

Predsjednik Gradskog vijeća Tomislav Matošić u svom očitovanju navodi da prijedlog oporbenih vijećnika od 4. rujna 2025. godine nije ignoriran te ponovno pita da li vijećnik traži da se glasa o uvrštenju „Prijedloga za traženje izvješća gradonačelnika“ u dnevni red sjednice.

Podsjećajući da je prijedlog oporbenih vijećnika podniet 4. rujna 2025. godine vijećnik Lovre Ševerdija napominje da je predsjednik Gradskog vijeća bio dužan taj prijedlog uvrstiti u dnevni red sjednice stoga je, s obzirom da se po ovom pitanju oporbeni vijećnici i vladajuća većina ne mogu složiti, najavio da će cijelu situaciju prijaviti nadležnom ministarstvu, uz napomenu da se glasa u situaciji kada se na samoj sjednici predlaže nadopuna dnevnog reda, a kada ovlašteni predlagatelji predlože točku predsjednik Gradskog vijeća je tu točku dužan uvrstiti u dnevni red sjednice i o tome se ne glasa, a to predsjednik Gradskog vijeća nije napravio, nego je gradonačelnik predložio neku točku, stoga uz konstataciju da ne poštuje proceduru ponovno moli predsjednika da se očituje da li je u ovoj stvari ispoštovana procedura iz članka 57. do članka 60. Poslovnika Gradskog vijeća.

Nakon istupa vijećnika Lovra Ševerdije predsjednik Gradskog vijeća Tomislav Matošić je pozvao vijećnike da glasuju o prijedlogu dnevnog reda koji je dostavljen s pozivom za sjednicu.

U glasovanju o prijedlogu dnevnog reda koji je vijećnicima dostavljen s pozivom za sjednicu sudjelovalo je 13 vijećnika koji su većinom glasova svih članova sa 7 glasova „za“ (Tomislav Matošić, Zvonimir Španjol-Pandelo, Marko Barčić, Kristijan Fafandel, Kristina Dundović, Željko Dumičić i Darko Štokić), 6 vijećnika je glasovalo „protiv“ (Damir Brusić, Zvonimir Zajec, Mladenka Frankić, Lovre Ševerdija, Marko Sandalić i Dijana Stojnšek), utvrdili dnevni red sjednice, kojeg je predsjednik Gradskog vijeća Tomislav Matošić i objavio, kako slijedi:

1. Prijedlog Odluke o izboru drugog potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Raba
2. Izvješće o radu gradonačelnika Grada Raba za razdoblje od 1. siječnja 2025. do 30. lipnja 2025. godine
3. Prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Konsolidiranog proračuna Grada Raba za 2025. godinu
4. Prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća o provedbi upravljanja imovinom u vlasništvu Grada Raba za 2024. godinu
5. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti na nacrt Društvenog ugovora društva VODOVOD HRVATSKO PRIMORJE d.o.o. za javnu vodoopskrbu i odvodnju
6. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o redu na pomorskom dobru Grada
7. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopuni Odluke o komunalnom redu
8. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi
9. Prijedlog Srednjoročnog (trogodišnjeg) plana davanja koncesija na području Grada Raba za razdoblje od 2026. do 2028. godine
10. Prijedlog Godišnjeg plana davanja koncesija na području Grada Raba za 2026. godinu
11. Izvješće o aktualnoj situaciji oko dogradnje matične zgrade Dječjeg vrtića "Pahuljica" Rab

Verifikacija zapisnika sa II. sjednice Gradskog vijeća Grada Raba održane 10. srpnja 2025. godine

Na upit predsjednika Gradskog vijeća Tomislava Matošića ima li primjedbi na Zapisnik sa II. sjednice Gradskog vijeća Grada Raba održane 10. srpnja 2025. godine vijećnica Mladenka Frankić ima primjedb u kojoj navodi da Zapisnik ne bilježi potpune rezultate glasovanja kada prijedlog oporbe nije prihvaćen na koji se način narušava transparentnost i cjelovitost bilježenja ishoda glasovanja.

Konkretno pri glasovanju o prijedlogu vijećnika Damira Brusića da se dnevni red sjednice dopuni točkom naziva: „Problematika sigurnosti djece i djelatnika u Dječjem vrtiću „Pahuljica“ Rab“ utvrđeno je da je 6 vijećnika glasovalo „za“ uz navođenje njihovih imena i prezimena te da je stoga predsjednik Gradskog vijeća utvrdio da prijedlog za dopunu dnevnog reda nije prihvaćen.

Isto tako pri glasovanju o prijedlogu vijećnika Lovra Ševerdije da se dnevni red sjednice dopuni točkom naziva: „Donošenje Zaključka o imovini Grada Raba konkretno o zgradi Dječjeg vrtića „Pahuljica“, Palit 135/A“, utvrđeno je da je 6 vijećnika glasovalo „za“, uz navođenje njihovih imena i prezimena te da je stoga predsjednik Gradskog vijeća utvrdio da prijedlog za dopunu dnevnog reda nije prihvaćen.

Slijedom navedenog vijećnica Mladenka Frankić traži da se Zapisnik izmjeni na način da se kod utvrđivanja rezultata glasovanja o predmetnim prijedlozima navede da je 7 vijećnika glasovalo „protiv“, uz navođenje njihovih imena i prezimena.

U glasovanju o prijedlogu vijećnice Mladenke Frankić, da se Zapisnik sa II. sjednice Gradskog vijeća Grada Raba održane 10. srpnja 2025. godine izmjeni na način da se kod utvrđivanja rezultata glasovanja o prijedlogu vijećnika Damira Brusića da se dnevni red sjednice dopuni točkom naziva: „Problematika sigurnosti djece i djelatnika u Dječjem vrtiću „Pahuljica“ Rab“ i kod utvrđivanja rezultata glasovanja o prijedlogu vijećnika Lovra Ševerdije da se dnevni red sjednice dopuni točkom naziva: „Donošenje Zaključka o imovini

Grada Raba konkretno o zgradi Dječjeg vrtića „Pahuljica“, Palit 135/A“ navede da je 7 vijećnika glasovalo „protiv“, uz navođenje njihovih imena i prezimena, sudjelovalo je 13 vijećnika od kojih je 6 vijećnika glasovalo „za“ (Damir Brusić, Zvonimir Zajec, Mladenka Frankić, Lovre Ševerdija, Marko Sandalić i Dijana Stojnšek), 7 vijećnika glasovalo je „protiv“ (Tomislav Matošić, Zvonimir Španjol-Pandelo, Marko Barčić, Kristijan Fafandel, Kristina Dundović, Željko Dumičić i Darko Štokić), stoga je predsjednik Gradskog vijeća utvrdio da prijedlog vijećnice Mladenke Frankić nije prihvaćen.

Slijedom navedenog predsjednik Gradskog vijeća Tomislav Matošić je utvrdio da se predmetni zapisnik smatra usvojenim u obliku u kojem je vijećnicima dostavljen.

„Aktualni sat“

Na tragu novinske vijesti od 26. rujna 2025. godine o većoj cijeni vode na Rabu, Pagu i Senju koja će u primjeni biti od 1. listopada 2025. godine što znači da od 1. listopada tj. od danas korisnici na području Grada Raba plaćaju višu cijenu vode na temelju Odluke Skupštine Vodovoda hrvatsko primorje u kojoj Grad predstavlja gradonačelnik vijećnik Damir Brusić izražava nezadovoljstvo da je tako bitna vijest i za građane i gospodarstvenike sa podrčja Grada objavljena u Novom listu, ali ne i lokalnim medijima koji se sufinanciraju iz gradskog proračuna. U vijesti piše da će prosječno povećanje cijene vode iznositi 36,23 % za kućanstva i nešto više od 32 % za ostale korisnike, a uvodi se i naknada za razvoj koju plaćaju svi korisnici u određenom iznosu po m³ utrošene vode za potrebe financiranja novih investicija. Vijećnik podsjeća da je naknada za razvoj postojala i prije te da se na taj način financirala izgradnja kanalizacije u Barbatu i Supetarskoj Drazu no mišljenja je da kod uvođenja naknade za razvoj prethodno treba pribaviti suglasnost Gradskog vijeća uz točno navođenje što će se sredstvima prikupljenim tom naknadom graditi.

Slijedom navedenog vijećnik Damir Brusić pita gradonačelnika da li kao član Skupštine Vodovoda hrvatsko primorje, na kojem tijelu se takve odluke donose, može potvrditi da je vijest o povećanju cijene vode istinita.

Gradonačelnik Nikola Grgurić u svom odgovoru navodi da je Skupština Vodovoda hrvatsko primorje donijela odluku o novim cijenama vode i o uvođenju naknade za razvoj, uz napomenu da će cijena vode na području Grada Raba biti skoro nepromijenjena, uvela se i naknada za razvoj od 27 centi po m³ potrošne vode za potrebe financiranja polaganja nove transportne cijevi po kopnu i druga naknada za razvoj koja se uvodi za potrebe svake jedinice lokalne samouprave za financiranje projekata na njenom području poput druge podmorske cijevi, novog transportnog cjevovoda po otoku, vodoopskrbe i odvodnje po otoku o čemu se posljednjih nekoliko godina raspravljalo u više navrata.

Nastavno je podsjetio da je 2024. godine nakon 10 godina otplaćen kredit Svjetskoj banci kojim se sufinancirala izgradnja kanalizacijskog sustava na Rabu, a sredstva za otplatu tog kredita prikupljala su se iz za tu namjenu uvedene naknade za razvoj od 4 kune po m³ potrošene vode.

Vijećnik Damir Brusić u komentaru navodi da mu je na postavljeno pitanje odgovoreno djelomično jer je u odgovoru rečeno da se uvodi naknada za razvoj od 27 centi po m³ potrošene vode za potrebe polaganja novog transportnog cjevovoda uz magistralu, koji za Rab trenutno ne znači puno dok se ne izgradi druga podmorska cijev, ali uz informaciju o uvođenju još jedne naknade za razvoj za potrebe financiranja upravo te druge podmorske cijevi i za transport po Rabu nije rečeno koliko će ta naknada iznositi.

Izražavajući mišljenje da gradski vijećnici, ali i građani Grada Raba imaju pravo znati koliki je iznos te naknade vijećnik nastavno navodi da je na web stranici Vodovoda hrvatsko primorje Podružnica Rab objavljena Odluka o cijeni vodnih usluga iz 2022. godine, a na stranici Vodovoda hrvatsko primorje nema istaknute cijene vode stoga ne razumije zašto se skrivaju te informacije. Vezano za isto napominje da je prvi koji bi podržao uvođenje naknade za razvoj, ali pritom mora znati što se tom naknadom planira graditi.

Vijećnik Damir Brusić na kraju navodi da je u raspravi o pripojenju Vrela Vodovodu hrvatsko primorje bilo rečeno da Grad Rab ima 23% udjela u toj firmi i slijedom toga kontrolne mehanizme te da će se u tom smislu naš glas čuti, a istovremeno vijećnici nemaju saznanja što se događa u Vodovodu jer osim gradonačelnika, koji kao član Skupštine o tim stvarima raspravlja i glasa, ni vijećnici ni javnost nemaju nikakvih saznanja.

Čestitajući u uvodu starijim osobama Međunarodni dan starijih osoba vijećnica Kristina Dundović moli gradonačelnika da izvijesti u kojoj je fazi realizacije program plaćanja police dopuskog zdravstvenog osiguranja našim umirovljenicima i osobama starijim od 65 godina.

Pridružujući se čestitkama starijim osobama gradonačelnik Nikola Grgurić podsjeća da je tijekom proljeća tekuće godine komunicirao predmetnu stvar te je u tom smislu izvijestio da je u pripremi program koji će omogućiti svima onima koji nemaju plaćeno dopunsko zdravstveno osiguranje da ukoliko žele to i ostvare, a Grad će to pripremiti i sa nacrtom Proračuna za 2026. godinu kroz odgovarajuću poziciju staviti u proceduru te u 2026. godini i provoditi.

Vijećnica Mladenka Frankić svojim pitanjem problematizira napuštene i zapuštene nekretnine na području Grada te u tom smislu podsjeća da je vezano za zgradu Thalassotherapie na Škveru Gradsko vijeće još 2013. godine donijelo Zaključak o pokretanju postupka prema mjerodavnim tijelima radi darovanja te nekretnine Gradu Rabu no unatoč proteku 12 godina darovanje nije realizirano. Nadalje tu je i prostor nekadašnje Štampe za koji je utvrđeno da ne udovoljava uvjetima da se uredi kao Gradska knjižnica stoga ga treba prenamijeniti za neku drugu javnu namjenu da ne stoji prazan, a tu je i zgrada Sevojno koja je derutna i kao takva predstavlja i sigurnosni problem.

Slijedom navedenih primjera vijećnica Mladenka Frankić pita koja je sveukupna strategija Grada prema nekretninama koje su zapuštene i izvan funkcije i kada će se konačno dobiti jasna i korisna namjena istih za Rabljane.

Gradonačelnik Nikola Grgurić u uvodu odgovora navodi da se strategija Grada prema zapuštenim i nekretninama izvan funkcije može iščitati iz svih gradskih proračuna od 2015. godine nadalje od kada je na čelu gradske uprave, a ta strategija se u bitnom sastoji u tome da se sačuva i obnovi sve što je moguće. Sigurno da se pritom ne može odlučivati o zgradama koje nisu u vlasništvu Grada no svojim inicijativama Grad potiče vlasnike i suvlasnike takvih nekretnina kako bi se sa njima napravilo ono što je za Grad i otok Rab u datom trenutku najbolje.

Što se tiče zgrade nekadašnje Štampe ta zgrada nije u vlasništvu Grada no Gradu je dana na korištenje 30 godina i u tijeku je postupak pripreme njene prilagodbe za namjenu društvenog karaktera koja će biti prezentirana pored ostalog i u proračunu za ovu i sljedeću godinu, uz napomenu da je krov te zgrade već obnovljen.

Navodeći u uvodu da mu je drago što su vijećnici Kluba nezavisnih vijećnika Municipium prepoznali Domovinski pokret kao zaštitnika djece i mladih predsjednik

Gradskog vijeća Tomislav Matošić svojim pitanjima problematizira isplatu proračunskih sredstava za radne bilježnice i likovne mape osmoškolaca te planirana sredstva za poboljšanje njihovih marendi.

Odgovarajući na pitanje o sufinanciranju radnih bilježnica svim roditeljima koji su podnijeli zahtjev pročelnica Upravnog odjela za financije Martina Španjol Matković je izvijestila da je Grad prije početka školske godine u Osnovnu školu dostavio obrasce za sufinanciranje istih koje su razrednici i nastavnici predmetne nastave podijelili roditeljima da ih ispune. Krajem prošlog tjedna škola je Gradu dostavila sve zahtjeve roditelja, u tijeku je provjera podataka koji su unijeti u tih preko 500 podnijetih zahtjeva te se sve unosi u socijalni program tako da će se do kraja sljedećeg tjedna svim roditeljima koji su podnijeli zahtjev izvršiti isplata troška nabavke radnih bilježnica redovnih predmeta te likovne mape i pribora za tehničku kulturu, bez izbornih predmeta, a prema popisu škole i cijenama koje je dostavila škola, kao i prema njihovim programima jer svi nastavnici odnosno razredi ne koriste iste radne bilježnice tako da u tom smislu ima razlike u cijeni.

Gradonačelnik Nikola Grgurić je dodao da je za isplatu troška nabavke radnih bilježnica te likovne mape i pribora za tehničku kulturu u proračunu planirano oko 50.000,00 eura, a u istom će iznosu biti i ostvarenje.

Što se tiče marendi gradska uprava je predložila i Gradsko vijeće je donijelo odluku i u proračunu pozicioniralo poziciju za ovu godinu u iznosu od oko 50.000,00 eura za sufinanciranje marende djece polaznika Osnovne škole, a riječ je o sufinanciranju one razlike koja će donijeti kvalitetu više za marendu koju djeca u školi dobivaju, a koja je u osnovnom dijelu financirana od strane nacionalne razine sve kako bi ta marenda bila što kvalitetnija s obzirom na porast cijena. U tom smislu održana je i jedna koordinacija sa v. d. ravnateljicom Osnovne škole.

Navodeći u uvodu da bi jedan konstruktivan partner u Gradskom vijeću trebao pružiti puno više od problematiziranja radnih bilježnica i mapa te sufinanciranja marendi vijećnik Marko Sandalić izražava mišljenje da građani od vladajuće većine očekuju puno više. Ne misleći pritom na RPS i HSS, kao ni na pročelnike vijećnik u tom smislu pita gradonačelnika koliko je zadovoljan suradnjom sa koalicijskim partnerima te da li su oni npr. sa njim obišli izvođenje radova na zgradi Dječjeg vrtića kada se već zalažu za djecu odnosno pita da li mu zaista olakšavaju posao i daju konkretan imput kako bi kao tim mogli otok dovesti tamo gdje građani očekuju.

Gradonačelnik Nikola Grgurić u svom odgovoru napominje da za razliku od nastupa pojedinačnih političkih aktera političko partnerstvo i dugoročna suradnja u smislu političke koalicije koja daje podršku u Gradskom vijeću je potpuno različita priča koja podrazumijeva brojne koordinacije svake od političkih opcija koje čine koaliciju te nastavno i zajedničku koordinaciju političkih partnera. Slijedom navedenog gradonačelnik je istaknuo da je suradnja stabilna, da partneri kontinuirano razgovaraju, pritom svi ne misle isto, a pri odlučivanju u Gradskom vijeću, kako se izrazio, ne dižu se ruke zatvorenih očiju i zatvorenih ušiju, uz napomenu da se do stava o pojedinim pitanjima i odluke dolazi u interesu otoka i sugrađana određenim kompromisima i razumijevanju vodeći računa o široj slici. Pritom se pitanjima secira dijelove jedne šire slike i kolaža i tih bilježnica i tih marendi i cijene Vrtića i tih dodatnih programa zato što se želi pokazati vijećnicima, a posebno sugrađanima da su to samo parcijalni dijelovi jednog kolaža kojim se želi stvoriti uvjeti da mlade obitelji i djeca budu sretna i zadovoljna.

Gradonačelnik je na kraju zaključio da je ta suradnja, naročito politička suradnja dobra, a pritom ga veseli što sugrađani kroz prolazna vremena ocjenjuju rad i uspjehe te njihove rezultate na čemu im zahvaljuje.

Vijećnik Marko Sandalić u svom komentaru navodi da građani zaslužuju puno više od diskusije o radnim bilježnicama i mapama, a vezano za participiranje u vlasti izražava mišljenje da koalicijski partneri gradonačelniku baš i ne olakšavaju posao već ga samo otežavaju jer ih više zanimaju fotelje.

Slijedom navedenog vijećnik je zaključio da je stvar više foteljaškog karaktera i da bi gradonačelnik od svojih partnera trebao tražiti konkretan angažman.

Podsjećajući da je gradonačelnik na prošloj sjednici Gradskog vijeća rekao da su pri izradi odluke koja regulira parkiranje na području Grada Raba, pored ostalih, korištena i iskustva Grada San Marina vijećnica Dijana Stojnšek je kontaktirajući Ured za turizam, Sektor parkirališta San Marina dobila podatke kako je ova problematika uređena u San Marinu. U tom smislu vijećnica navodi da od ulaza u stari grad do tri kastela živi od 15 do 20 stalnih stanovnika koji svoje automobile mogu parkirati u starom gradu, osim u vrijeme posjeta stranih delegacija ili kada je smjena vlade kada prelaze na gradsko parkiralište koje je ispod zidina pored gradskog ulaza za koju uslugu plaćaju 2 eura dnevno. San Marino inače ima 7 otvorenih parkirališta i jedno zatvoreno parkiralište na 8 katova s cijenom dnevne parkirne karte, za vrijeme od 08:00 do 20:00 sati, od 8 eura, uz napomenu da se parkiranje po noći ne naplaćuje. Komentirajući cijenu parkinga od 3 eura po satu u I. zoni na Rabu njeni sugovornici iz Sektora parkiranja u San Marinu su rekli da tako visoku cijenu parkiranja nema ni Venecija.

Podsjećajući nastavno da je vezano za uslugu prijevoza stvari gostiju koji borave u starom gradu gradonačelnik na prošloj sjednici Gradskog vijeća rekao da su električna vozila koja su za te potrebe nabavljena već na Rabu vijećnica navodi da ta električna vozila nije vidjela stoga pita kada će biti stavljena u funkciju odnosno u službu iznajmljivača starog grada kao što je bilo i rečeno.

Referirajući se na dio komentara o usporedbi organizacije parkiranja u San Marinu i povijesnoj jezgri našeg grada gradonačelnik Nikola Grgurić podsjeća da stanovnici povijesne jezgre grada plaćaju parkiranje 27 centi dnevno 365 dana u godini, a odluka kojom se uređuje parkiranje na području Grada Raba izrađena je korištenjem iskustva i rješenja i San Marina i Venecije i Dubrovnika, kao i drugih gradova koji imaju problem sa parkiranjem vozila. U tom smislu po uzoru na te destinacije koje misle da su problem riješile radi se naš rapski model koji je sigurno dobar i koji je prvenstveno usmjeren na ljude koji žive u povijesnoj jezgri grada, uz napomenu da će dok god to bude moguće za te ljude biti osigurano dovoljno parkirnih mjesta kako bi u gradu mogli parkirati 24 sata dnevno.

Naglasivši još jednom da je problematizirana odluka i projekt parkiranja u povijesnoj jezgri grada usmjeren na stanovnike starog grada dok su u drugi plan stavljeni turisti, a u treći ostali Rabljani, gradonačelnik je nastavno ponovio da su električna vozila kupljena, kao što je bilo i obećano, a kada se naprave rasporedi ona će biti na raspolaganju i odredit će se datum kada će krenuti u opticaj o čemu će svi kojih se to tiče biti obaviješteni kako bi ih mogli koristiti.

Vijećnica Dijana Stojnšek u svom komentaru podsjeća da za razliku od stanovnika stare jezgre grada koji parkiralište plaćaju 27 centi dnevno stanovnici stare jezgre grada u San Marinu ne plaćaju parkiralište osim tog jednog dana kada moraju izaći van. Vijećnica na kraju izražava mišljenje da su stanovnici stare jezgre grada koji se bave iznajmljivanjem

stanovnici drugog reda stoga bi u tom smislu o ovoj stvari voljela čuti očitovanje direktorice Turističke zajednice.

Vijećnica nadalje pita što je sa zatvorenom cestom iza nekadašnjeg hotela Istra gdje na mjestu odnosno rupi gdje je bio hotel imamo neurednu parcelu sa nepokošenom travom koja je leglo komaraca. Pored toga ograda koja je postavljena oko tog mjesta je srušena, a preko puta se nalazi dječje igralište stoga prijeti opasnost da se zaigranoj djeci na tom mjestu nešto dogodi.

Slijedom navedenog vijećnica pita da li Grad može narediti vlasniku da to gradilište osigura kako treba i pokosi travu, pored ostalog i zato jer je to ulaz u grad koji je već godinama u takvom stanju.

Gradonačelnik Nikola Grgurić u odgovoru napominje da je preko puta problematizirane parcele dječje igralište koje je omeđeno, obilježeno i osigurano kako to propisi i standardi nalažu, a primjereno je i uređeno. Što se tiče pokošenosti i neurednosti Grad može ponovno izdati odgovarajuće rješenje da se to sanira i uredi najbolje što je moguće.

Vijećnik Marko Barčić pita da li je sklopljen ugovor za sanaciju Vile Danice, za kada je planiran početak izvođenja radova te za kada je predviđen rok za završetak radova.

Problematizirajući rad taksi službe vijećnik pita da li je moguće za iduću turističku sezonu inicirati da se rad taksista organizira na način da bar netko u ljetnoj sezoni vikendom radi i poslije 1 sat u noći, što nije bio slučaj ove godine.

Vezano za organiziranje rada taksi službe gradonačelnik Nikola Grgurić je izvijestio da će Grad pozvati na razgovor predstavnike Udruženja obrtnika i Ceha taksista, koji predstavlja taksiste unutar udruženja, sa namjerom da se prokomentira i ova inicijativa što bi dodatno poboljšalo kvalitetu njihove usluge te povećalo sigurnost gostiju i naše djece.

Što se tiče Vile Danice Ugovor o sanaciji objekta je potpisan i od danas 1. listopada 2025. godine moguće je krenuti s radovima stoga sada slijedi uvođenje izvođača radova u posao i poduzimanje svih prethodnih radnji što se planira za sredinu listopada. Izvjestivši da je rok za izvođenje ove faze sanacije koja obuhvaća prije svega krov i fasadu 31. prosinca 2026. godine gradonačelnik je napomenuo da je i ovaj projekt jedan od odgovora kako Grad postupa i želi postupati sa svojom imovinom.

Problematizirajući organizaciju rada u Područnoj školi Banjol vijećnik Lovre Ševerdija navodi da je Ministarstvo znanosti i obrazovanja donijelo rješenje prema kojem se ustrojava još jedno razredno odjeljenje kako bi djeca pohađala školu u odvojenim razredima, a župan Primorsko-goranske županije gosp. Ivica Lukanović je izdao rješenje temeljem kojeg će Županija financirati adaptaciju jednog prostora unutar škole za potrebe novog razrednog odjeljenja stoga je na potezu Grad kao vlasnik predmetne zgrade. U tom smislu vijećnik pita da li je gradonačelnik odnosno ako već nije kada će izdati dopuštenje da se krene sa adaptacijom. Inače do adaptacije zgrade za potrebe novog razrednog odjeljenja nastava se odvija u dvije smjene što je za roditelje nezgodno iz razloga što djeca koja pohađaju i glazbenu školu u matičnoj zgradi Osnovne škole tu aktivnost u ovakvim uvjetima organizacije rada Područne škole Banjol ne mogu provoditi zbog čega vlada nezadovoljstvo te se postavlja pitanje tko je za nastalu situaciju odgovoran i zašto se već nije krenulo s radovima.

Drugim pitanjem vijećnik problematizira stanje u matičnoj zgradi Dječjeg vrtića u kojem trenutno odnosno od sredine ljeta nema djece jer su poslana doma. Vijećnik podsjeća da su 6. svibnja, 23. svibnja, 17. lipnja i 4. srpnja tekuće godine bila četiri prodora vode u

zgradu Vrtića, a djeca su cijelo vrijeme bila u zgradi stoga ga zanima tko je i na temelju čega donio odluku da djeca kao i djelatnici bez provjere instalacija i sigurnosti u zgradi borave u istoj toj zgradi jer je iz vijećnicima dostavljenih dokumenata razvidno da je 15. srpnja sastavljeno izvješće Državnog inspektorata, a 4. kolovoza je ispitivanje zgrade provela firma Zagrebinspekt. Drugim riječima od prvog prodora vode 6. svibnja do 15. srpnja kada sastavljeno izvješće Državnog inspektorata unatoč opetovanim prodorima vode djeca su boravila u Vrtiću, a nakon toga su poslana doma i do današnjeg dana nisu vraćena. Vezano za predmetnu stvar roditeljima je bilo rečeno da se djeca mogu vratiti danas odnosno 1. listopada, a danas su dobili informaciju da se mogu vratiti 13. listopada.

Slijedom navedenog vijećnik pita tko je donio odluku da od prvog prodora vode 6. svibnja do 15. srpnja djeca budu u matičnoj zgradi iako u tom razdoblju nisu provedena ispitivanja u smislu sigurnog boravka u zgradi, a ta ista zgrada je nakon toga označena nesigurnom i djeca su poslana doma te vezano za isto što bi bilo da se nešto dogodilo u tom periodu.

Što se tiče pitanja o Dječjem vrtiću gradonačelnik Nikola Grgurić podsjeća da je na dnevnom redu točka o Dječjem vrtiću stoga će se predmetno prokomentirati u sklopu rasprave po toj točki.

Vezano za pitanje o Područnoj školi Banjol gradonačelnik preporuča vijećniku da ne navodi ponovno da je župan izdao rješenje za financiranje uređenja zgrade za potrebe škole jer prvo i osnovno nije mu jasno kakvo bi to rješenje župan trebao izdati jer župan neku odluku može donijeti jedino na temelju proračuna kojeg donosi Skupština stoga savjetuje da do točke dnevnog reda i rasprave progugla kada su za tu namjenu u proračunu Županije osigurana sredstva i tko je ta sredstva glasanjem osigurao.

Referirajući se na dio pitanja o Dječjem vrtiću gradonačelnik moli vijećnika da kasnije u raspravi ne spominje da su djeca poslana doma jer djeca nisu poslana doma o čemu će riječi biti upravo u raspravi.

Vijećnik Lovre Ševerdija u svom komentaru navodi da nije dobio odgovor ni na jedno pitanje te podsjeća da je prvo pitao da li gradonačelnik dao dopuštenje za izvođenje radova u zgradi Područne škole Banjol jer su roditelji dobili informaciju da je Županija dala zeleno svjetlo za adaptaciju stoga ponovno pita zašto gradonačelnik nije izdao dopuštenje da se krene s radovima.

Što se tiče Dječjeg vrtića pitao je tko je od 6. svibnja do 15. srpnja odlučio da je zgrada Vrtića sigurna za boravak djece jer je u tom razdoblju uslijed kiše voda prodirala u zgradu još nekoliko puta stoga ne razumije kako gradonačelnik može na ovaj način odgovoriti na pitanje. Inače ovaj predmet je i kod povjerenika za informiranje u Zagrebu tako da će vijećnik dobiti tražene informacije no i gradonačelnik je dužan odgovoriti na to pitanje.

Podsjećajući da je Prometna studija Grada Raba jasno utvrdila da su rekonstrukcija državne ceste D 105 i izgradnja ceste Kampor-Supetarska Draga najhitnije prometne investicije na otoku vijećnik Zvonimir Zajec navodi da je riječ o projektima koji se obećavaju više od 10 godina, ali do danas nisu započeti. Vijećnik stoga pita kada konkretno Grad Rab planira pokrenuti rekonstrukciju državne ceste D 105 i gradnju ceste Kampor-Supetarska Draga odnosno na koji način Grad planira osigurati financiranje tih projekata da li sredstvima Državnog proračuna, uz pomoć Županije, EU fondovima ili vlastitim sredstvima te koje je u tom smislu osobne i institucionalne korake gradonačelnik poduzeo posljednjih godinu dana prema Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, Hrvatskim cestama, Primorsko-goranskoj županiji ili nekoj drugoj instituciji.

Također imajući na umu da su se prilikom izgradnje Arba Resorta pristupne prometnice dodatno oštetile vijećnik vjeruje da je u tom smislu bila i nekakva komunikacija u smjeru kompenzacije tih oštećenja.

Što se tiče državne ceste D 105 gradonačelnik Nikola Grgurić je odgovorio da će rekonstrukciju iste započeti Vlada Republike Hrvatske odnosno resorno ministarstvo koje je u pripremi projektne dokumentacije pri kraju i upravo vezano za taj projekt prije nekoliko dana Grad je organizirao jedan sastanak na kojem su bili svi relevantni čimbenici koji će biti spremni tijekom rekonstrukcije te prometnice u trup ceste integrirati projekt odvodnje, vodoopskrbe, telekomunikacija i optike. Ponovivši da je investitor Vlada Republike Hrvatske gradonačelnik je zahvalio i premijeru i resornom ministru te europskom novcima te je izrazio očekivanje da će sljedeće godine nakon ljeta započeti izvođenje radova na terenu, a ti radovi će se zbog složenosti i ozbiljnosti posla odvijati u više faza.

Kada je riječ o spojnoj cesti između Supetarske Drage i Kampora Grad je nedavno potpisao ugovor za izradu idejnog projekta, a na Gradu je da pripremi i svu dokumentaciju do građevinske dozvole uz napomenu da će najveći izazov biti rješavanje imovinsko pravnih pitanja na trasi buduće ceste duljine oko 2.200 metara, a nakon toga i samo financiranje.

Nadalje što se tiče Županijske ceste prema Suhoj Punti i Punti Kampora, ali i Županijske ceste u Donjoj Supetarskoj Drazi i na nekim dijelovima Banjola i Barbata isto će se komunicirati sa županom Primorsko-goranske županije kojem je u kolovozu poslan jedan dopis temeljem kojeg je za 10. listopada dogovoren radni sastanak na Rabu.

Na tom će se sastanku otvoriti i druge teme pored ostalog i Područna škola Banjol vezano za potrebe škole da djeca pohađaju školu samo u jutarnjoj smjeni stoga je s obzirom na prostornu problematiku u zgradi u tom smislu na razgovor pozvana i v. d. ravnateljica Osnovne škole. Vezano za problematiku Područne škole Banjol gradonačelnik podsjeća da je Gradu bilo u planu da u toj zgradi širi kapacitete za potrebe Dječjeg vrtića stoga ukoliko bude moguće riješiti i jedno i drugo to će se svakako napraviti jer su Gradu interes i djeca predškolske i djeca školske diobi, a ukoliko to školi ne bude dovoljno Grad će morati ponovno razmišljati o drugim opcijama za predškolski odgoj, sve kako bi se omogućilo školskoj djeci i u Banjolu da imaju tu kvalitetu obrazovanja kao što je Grad uvijek i radio bar ovih posljednjih 10 godina.

Vijećnik Zvonimir Zajec u komentaru navodi da je ugodno iznenađen odgovorom i drago mu je da je gradonačelnik napokon pokrenuo inicijativu i bolji kanal komunikacije sa Županijom.

Svojim drugim pitanjem vijećnica Kristina Dundović moli gradonačelnika za informaciju oko nastavka projekta uređenja rive u luci Rab i pripadajuće pristupne ceste te u tom smislu pita u kojoj je fazi taj projekt i kada kreće nastavak radova.

Odgovarajući na pitanje gradonačelnik Nikola Grgurić je izvijestio da je upravo jučer u Gradu održana koordinacija između svih projektanata, Komunalnog odjela i ravnatelja Županijske lučke uprave Rab jer je Grad partner u tom projektu. Gradonačelnik je nastavno izvijestio da se preko Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od EU fondova dobilo oko 15.000.000,00 eura za nastavak uređenja luke Rab i pristupne prometnice za stari grad na način da se u prvom dijelu predviđa izmjena podloge asfalta, uređenje parkinga u jednom dijelu i zelene površine te odmorišta za pješake, a nakon Slavije i kružnog toka na Slaviji namjera je da ta dionica i ta trasa bude u ovoj fazi riješena u obuhvatu ceste. Izmjenom podloge asfalt će se zamijeniti vrstom kamena ili nekog drugog materijala kojeg odaberu konzervatori, a prometnica će biti označena drugim materijalom i drugom bojom. U

konačnici će ostati još jedna faza od ceste do zidina koja je na nekim dijelovima široka od 20 do 30 cm, a na nekim djelovima i više metara što će se sve projektno riješiti.

Gradonačelnik je na kraju izvijestio da je rok za izvođenje ovog velikog europskog projekta vrijednog oko 15.000.000,00 eura, koji se radi zajedno o sa Županijskom lučkom upravom Rab i Ministarstvom mora, prometa i infrastrukture, 31. prosinca 2027. godine, a završetkom projekta dobit ćemo fantastičnu luku i pristup gradu.

Vijećnik Damir Brusić svojim drugim pitanjem problematizira planiranu izgradnju lučice u Gornjoj Supetarskoj Dragi uz južni dio ACI Marine gdje se planira izgraditi lučica za komunalne vezove. Da bi se izgradila lučica kojom bi upravljala Županijska lučka uprava Rab prethodno treba donijeti UPU za to područje stoga vijećnik pita u kojoj fazi je donošenje pripadajućeg UPU-a.

Pitajući u uvodu da li je vijećnik bio u vijećnici kada se UPU za to područje donosio gradonačelnik Nikola Grgurić podsjeća da je predmetni UPU već donesen, uz napomenu da i ovo pitanje pokazuje da gradonačelnik nije adresa za sva pitanja. Inače, problematizirano područje je bazen lučkog područja i kao takvo je u ingerenciji Županijske lučke uprave Rab i Županije te će upravo i to biti točka dnevnog reda na sastanku sa županom 10. listopada u Velikoj vijećnici, kao što će na dnevnom redu biti i lučica na II. Padovi, kao i još neke lučice jer na Rabu nedostaje velik broj komunalnih vezova stoga je gradonačelnik izrazio nadu da će ti komunalni vezovi na području Grada i otoka Raba konačno zaživjeti.

Vijećnik Damir Brusić u komentaru navodi da je pitanje postavio na temelju informacije koju je dobio od Županijske lučke uprave Rab koja bi tom lučicom trebala upravljati, s tim da mu je ravnatelj rekao da sljedeći tjedan potpisuje ugovore za luku Donja Supetarska Draga, luku Kampor, luku Keki i luku Janići, a ugovorena je luka II. Padova i luka Palit, uz napomenu da nije pripremljeno sve što je potrebno za lučicu u Gornjoj Supetarskoj Dragi.

Uz suglasnost vijećnika i dopuštenje predsjednika Gradskog vijeća, gradonačelnik Nikola Grgurić je dodao da ne samo da je pripadajući UPU za komunalnu lučicu u Gornjoj Supetarskoj Dragi južno od ACI Marine donijet na Gradskom vijeću već je za potrebe tog projekta izmijenjen i dopunjen i Prostorni plan uređenja Grada Raba stoga ga čudi da vijećnik o tome nema saznanja.

Problematizirajući izgradnju nogostupa uz Županijsku cestu koja prolazi kroz Palit vijećnik Marko Sandalić navodi da taj nogostup nije napravljen do kraja nego se sa radovima stalo stoga, uz napomenu da djeci koja idu u školu, ali i ostalim pješacima taj nogostup treba, pita zašto taj projekt nije odrađen do kraja i kada će se nastaviti.

Gradonačelnik Nikola Grgurić u svom odgovoru navodi da projekt nije odrađen do kraja jer se radi u etapama sukladno financijskim sredstvima koja su rezervirana u proračunu i sukladno rješavanju imovinsko pravnih pitanja, uz napomenu da neki vlasnici nekretnina na tom području izgradnjom nogostupa zbog visinske razlike imaju određene probleme stoga i o tom momentu treba voditi računa. Radovi se izvode na dijelovima trase na kojima se dobila suglasnost vlasnika i otkupilo potrebno zemljište stoga je gradonačelnik uvjerenja da će doći do kritične točke izgrađenih metara ili kilometara nogostupa kada će i oni koji su na početku bili rezervirani za taj projekt shvatiti da je izgradnja nogostupa u funkciji sigurnosti djece, kao i naših stanovnika i gostiju stoga će se taj nogostup napraviti do kraja.

Na kraju je gradonačelnik izvijestio da su u međuvremenu sklopljeni novi ugovori o otkupu zemljišta za potrebe nastavka gradnje stoga će se radovi uskoro nastaviti.

Vijećnik Marko Sandalić u svom komentaru u ime mještana Palita moli da se tom projektu da prioritet.

Nakon komentara vijećnika Marka Sandalića predsjednik Gradskog vijeća Tomislav Matošić zaključio je aktualni sat i u 18:35 odredio je stanku od 10 minuta protekom koje je sjednica nastavljena u 18:45 uz nazočnost svih 13 vijećnika odnosno vijećnika Gradskog vijeća.

Točka 1.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZBORU DRUGOG POTPREDSJEDNIKA GRADSKOG VIJEĆA GRADA RABA

S obzirom da do početka sjednice nije zaprimljen prijedlog Komisije za izbor i imenovanja, kao ni prijedlog najmanje jedne trećine vijećnika Gradskog vijeća za izbor drugog potpredsjednika Gradskog vijeća iz reda predstavničke manjine, a na upit predsjednika Gradskog vijeća prijedlog nije dostavljen ni na samoj sjednici predsjednik je zaključio točku 1, uz obrazloženje da nema prijedloga za izbor drugog potpredsjednika Gradskog vijeća iz reda predstavničke manjine.

Točka 2.

IZVJEŠĆE O RADU GRADONAČELNIKA GRADA RABA ZA RAZDOBLJE OD 1. SIJEČNJA 2025. DO 30. LIPNJA 2025. GODINE

Izvješće je podnio gradonačelnik Nikola Grgurić.

Navodeći u uvodu da je u Izvješću navedeno zaista puno stvari vijećnice Mladenka Frankić smatra da bi bilo dobro da izvješće bude dopunjeno nekim konkretnim mjerljivim podacima jer je u dostavljenom taksativno nabrojen popis odluka bez financijske i sadržajne analize i bez jasnog prikaza provedbe rezultata te prema tome ni Gradsko vijeće ni građani nemaju pravi uvid u učinke rada izvršne vlasti.

Slijedom navedenog vijećnica predlaže da se Izvješće nadopuni na način da se dostavi nekakav financijski pregled u smislu planiranih i stvarno utrošenih sredstava, a da to ne bude samo nabranje, zatim da se navedu stupnjevi realizacije određenih projekata iz kojih će biti vidljivo što je završeno, što nije, što je u tijeku, što kasni, kakvi su rokovi uz pripadajuće objašnjenje, kao i pokazatelji učinka odnosno rezultati za život građana, npr. novi broj mjesta u Dječjem vrtiću, kilometri saniranih cesta, broj poduzetnika i poljoprivrednika koji su koristili potpore i sl. Pored konkretnih mjerljivih podataka vijećnica moli ako je moguće da se Izvješće dopuni i nekakvom projekcijom aktivnosti za razdoblje od narednih 6 do 12 mjeseci sa definiranim prioritetima.

Sve rečeno Klub vijećnika SDP-a je i zapisao stoga je vijećnica predmetni prijedlog uručila predsjedniku Gradskog vijeća.

Vijećnik Lovre Ševerdija je u uvodu ironično primjetio da je za razliku od nekoliko prijašnjih Izvješća ovo napisano na više stranica stoga u tom smislu pohvaljuje gradonačelnika, a vezano za konkretne odluke koje je gradonačelnik u izvještajnom razdoblju donio moli za pojašnjenje Odluke o nabavi za obnovu dijela gradskih zidina. Naime, gradske zidine su u lošem stanju pogotovo potez od Županijske lučke uprave Rab i iza prema parku Komrčar gdje su i sada postavljene zaštitne ograde zbog opasnosti od urušavanja stoga pita da li se ova Odluka o nabavi odnosi na jednu od te dvije lokacije.

Vijećnika nadalje zanima u kojem kontekstu se na zadnjoj stranici nabrajaju odluke Gradskog vijeća, zašto se navodi kada je održana konstituirajuća sjednica Gradskog vijeća te da su akti donijeti na sjednicama Gradskog vijeća objavljeni u Službenim novinama Primorsko-goranske županije, kao i da je Gradsko vijeće donosilo odluke u skladu sa zakonom jer sve to nema veze sa izvješćem o radu gradonačelnika.

Na tragu rasprave vijećnice Mladenke Frankić i vijećnik Lovre Ševerdija izražava mišljenje da bi bilo dobro da kod nabiranja odluka koje je gradonačelnik donio iste budu potkrijepljene dodatnim podacima tako da se npr. kod nekog sufinanciranja dodatno navede iznos u kojem se nešto sufinancira ili kada se navede da je nešto obnovljeno da se konkretizira što je obnovljeno, uz financijski pokazatelj učinjenog jer bi na taj način vijećnici dobili cjelovitiji uvid u rad gradonačelnika.

Vijećnik Marko Sandalić u svojoj se raspravi referirao na sliku kulture i turizma otoka Raba jer gradonačelnik kao prvi čovjek turizma koji, kako se izrazio, amenuje sve evente i događaje u kulturi koji su navedeni i u Izvješću na taj način kreira imidž destinacije.

Činjenica je da je turistička sezona dosta lošija te da su iznajmljivači i obrtnici uprihodili puno manje novaca, a ono što se usko veže uz našu kulturu su ti eventi i događaji za koje trošimo jako puno novaca, kao npr. za advent za koji je, prema izvješću troška za advent kojeg mu je dostavila pročelnica, koštao 300.000,00 eura, bez vatrometa koji je sam velika stavka, što je velik novac. Vijećnik nadalje navodi da se sufinanciraju i neki događaji koji degradiraju našu kulturu poput recentne predstave Iznenada Salome, a s druge strane ne posvećuje se dovoljno pozornosti našoj povijesti, kulturi i zidinama.

Slijedom navedenog izražava mišljenje da se strategija upravljanja kulturom i turizmom temelji na nekim ustaljenim eventima poput Rab filmskog festivala i adventa iako je riječ o događajima koji našoj zajednici ne nose puno naročito kada se zna koliko sve to košta. U tom smislu vijećnik Marko Sandalić zaključuje da Rab zaslužuje puno više stoga se zalaže za dodatno vrednovanje naše povijesti koja je bogatija od povijesti nekih svjetskih metropola te da se u tom pravcu zaokrene upravljanje kulturom i turizmom.

Vijećnik Damir Brusić smatra da je dostavljeno Izvješće gradonačelnika kratko stoga je tražio kako to rade gradonačelnici nekih drugih gradova te navodi da je npr. gradonačelnik Varaždina podnio izvješće na 145 stranica, gradonačelnik Bjelovara na 103 stranice, a gradonačelnik Karlovca na 100 stranica, a s obzirom da je riječ o većim gradovima, u kojima ima i više posla, pronašao je podatak i za grad Kraljevicu, koji je manji od Raba, a izvješće je podnijeto na 26 stranica te za Umag, koji je grad veličine Raba, a izvješće gradonačelnika je podnijeto na 67 stranica. Izvješća te veličine su ozbiljna i o njima bi se dalo raspravljati, a o Izvješću koje je dostavljeno vijećnicima po njegovom mišljenju ne treba ni raspravljati.

Vijećnik Lovre Ševerdija ponovno je istupio ironično rekavši da nije na mjestu opaska vijećnika Brusića jer je izvještaj napredak u odnosu na prethodna izvješća iako je font ostao jednako velik, a kada Rab bude na razini Kraljevice, Novog Vinodolskog, Malog Lošinja, Crikvenice i ostalih gradova koji imaju nekoliko puta veći proračun sigurno će i izvještaj gradonačelnika biti veći, uz napomenu da bi izvještaj trebao biti iscrpniji.

Vijećnica Kristina Dundović izražava mišljenje da bi gradonačelnik mogao napisati izvješće i na puno više stranica, a što se tiče prijedloga vijećnice Frankić da se izvješće dopuni i nekim financijskim pokazateljima napominje da to slijedi upravo na sljedećoj točki dnevnog reda na kojoj imamo izvršenje proračuna za prvih 6 mjeseci tekuće godine jer se u tom financijskom dokumentu vidi rad gradonačelnika. Slijedom navedenog vijećnica se ne obazire na formu ovog izvješća jer izvješće u pravom smislu te riječi upravo slijedi.

S obzirom da je vijećnica Mladenka Frankić zatražila da se glasuje o prijedlogu Zaključka kluba vijećnika SDP-a kojeg je eleborirala u svojoj raspravi predsjednik Gradskog vijeća pozvao je vijećnicu da taj prijedlog još jednom pročita, kako bi svi vijećnici znali o čemu će glasovati.

Prijedlog Zaključka Kluba vijećnika SDP-a:

„Gradsko vijeće Grada Raba utvrđuje da se Izvještaj o radu gradonačelnika za razdoblje od 1. siječnja 2025. do 30. lipnja 2025. godine ne može prihvatiti u predloženom obliku i zadužuje se gradonačelnik da u roku od 30 dana dostavi dopunjeni Izvještaj koji će uz popis donesenih odluka i započetih projekata sadržavati:

1. Financijski pregled
2. Planirana i stvarno utrošena sredstva za svaku značajniju odluku i projekt, uključujući izvore financiranja
3. Stupanj realizacije projekata, što je završeno, što je u tijeku, što kasni ili nije započeto s navedenim rokovima i objašnjenjima
4. Pokazatelje učinka i konkretne rezultate na život građana
5. Plan daljnjih aktivnosti odnosno projekcije za narednih 6 do 12 mjeseci s jasno definiranim prioritetima.“

U glasovanju o prijedlogu Zaključka kojeg je u ime Kluba vijećnika SDP-a predložila vijećnica Mladenka Frankić, sudjelovalo je 13 vijećnika od kojih je 6 vijećnika glasovalo „za“ (Damir Brusić, Zvonimir Zajec, Mladenka Frankić, Lovre Ševerdija, Marko Sandalić i Dijana Stojnšek), 7 vijećnika glasovalo je „protiv“ (Tomislav Matošić, Zvonimir Španjol-Pandelo, Marko Barčić, Kristijan Fafandel, Kristina Dundović, Željko Dumičić i Darko Štokić), nitko nije bio suzdržan, stoga je predsjednik Gradskog vijeća Tomislav Matošić utvrdio da prijedlog nije prihvaćen.

Gradonačelnik Nikola Grgurić u završnoj riječi zahvaljuje na konstruktivnim prijedlozima te podsjeća da se kroz dokumente koji se donose na Gradskom vijeću definiraju planovi, a samim tim i izvršenja tih planova, da se na Gradskom vijeću glasa o programima koje su izradili odjeli gradske uprave na čelu koje je gradonačelnik te da se nakon toga na Gradskom vijeću raspravlja i glasa i o izvršenju tih programa u kojima se navode određeni mjerljivi pokazatelji.

Poznato mu je da neki njegovi kolege pišu izvješća na više stotina stranica stoga razumije da oblik njegova izvješća možda nekoga ne veseli te nastavno podsjeća da je pored navedenog on i predsjednik Skupštine komunalnog društva Dundovo, član Skupštine Vodovoda hrvatsko primorje, predsjednik Turističke zajednice odnosno obnaša dužnosti o kojima može pisati jako puno no umjesto toga zahvaljuje timu ljudi koji to nose i provode planove te realiziraju sve ono što se proračunom i pripadajućim popratnim dokumentima planira tijekom godine. Sve ono što je u tom smislu odradeno se vidi stoga postavlja pitanje kako će se mjeriti njegov rad sa zadovoljstvom djeteta u Vrtiću, odgojateljice u Vrtiću sa novim kolektivnim ugovorom, sa ispunjenjem zakonskih obaveza, kako će se mjeriti taj rad sa kolektivnim ugovorima u komunalnim poduzećima, sa uvjetima rada u gradskoj upravi,

kako će se mjeriti zadovoljstvo gostiju, kojih je ove godine bez obzira na paušalne ocjene došlo za 4% više u odnosu na prošlu godinu te nastavno na kraju pita da li je to uspjeh gradonačelnika, predsjednika Turističke zajednice ili čitavog tima ljudi koji na tome rade.

Gradonačelnik je na kraju još jednom ponovio da razumije da se nekim vijećnicima Izvješće ne sviđa i da ga ne prihvaćaju, uz napomenu da će njegov rad i izvršenje planova ocijeniti ljudi.

O Izvješću se ne glasuje već se isto prima na znanje.

Točka 3.

PRIJEDLOG POLUGODIŠNJEG IZVJEŠTAJA O IZVRŠENJU KONSOLIDIRANOG PRORAČUNA GRADA RABA ZA 2025. GODINU

Uvodno izlaganje je podnijela pročelnica Upravnog odjela za financije Martina Španjol Matković koja je izvijestila da su ukupni prihodi i primici Grada Raba u prvom polugodištu u 2025. godini ostvareni su u iznosu od 5.214.310,17 eura ili 34,60% od tekućeg godišnjeg plana odnosno za 30,55 % više u odnosu na ostvarenje u prvom polugodištu prošle godine. Ukupni rashodi i izdaci izvršeni su u iznosu od 4.678.474,04 eura ili 31,04% od tekućeg plana odnosno za 41,32% više u odnosu na isto razdoblje prošle godine.

Iz navedenog proizlazi da je ostvarenje prihoda i primitaka u izvještajnom razdoblju veće u odnosu na ostvarene rashode i izdatke te je ostvaren višak u iznosu od 535.836,13 eura.

Ukupne obveze Grada na dan 30. lipnja tekuće godine iznosile su 1.255.001,88 eura, od toga su dospjele obveze 139.307,00 eura.

Stanje novčanih sredstava na kraju izvještajnog razdoblja je 2.428.854,37 eura, a Grad Rab i njegovi proračunski korisnici posluju preko Rizinice.

Na kraju svoj uvodnog izlaganja pročelnica je napomenula da u promatranom razdoblju Grad nije koristio sredstva proračunske pričuve.

Vijećnica Dijana Stojnšek moli da joj se pojasni točka 6.4. iz obrazloženja u dijelu gdje se pod kapitalnim projektima navodi da je za projekt Sanacije krova i fasade Vile Danice odabran izvođač radova, ali se ne navodi koji izvođač je odabran, te točka 8.1. gdje se pod rashodima komunalnog redarstva navodi da je aktivnost realizirana sa 5.829,00 eura, a odnosi se na Ugovor sa firmom RI-ing d.o.o. te u tom smislu pita koja je to firma.

Pročelnik Matko Krstačić je izvijestio da je Ugovor za Sanaciju krova i fasade Vile Danice sklopljen sa firmom Radnik d.d. iz Križevaca, a što se tiče tvrtke RI-ing d.o.o. to je tvrtka koja Gradu pruža uslugu odnosno aplikaciju koja se koristi pri naplati i analizi naplate krivo parkiranih vozila te koja uključuje i određene uređaje za provedbu istog.

Vijećnica Mladenka Frankić moli da joj se pojasni obrazloženje u dijelu koji se odnosi na glavni program Dječjeg vrtića koji je realiziran ukupno sa 122.230,49 eura, a odnosi se na pripremu projektne dokumentacije za izgradnju dječjeg vrtića u Mundanijama, rekonstrukciju Mahačeve vile za potrebe dječjeg vrtića, radove i nadzor na rekonstrukciji – nadogradnji matične zgrade dječjeg vrtića, na što je pročelnica Martina Španjol Matković izvijestila da je riječ o realizaciji svih tih aktivnosti do 30. lipnja, uz napomenu da nakon 30. lipnja imamo nastavak realizacije istog naročito kod nadogradnje matične zgrade.

Vezano za kapitalni projekt proširenje i opremanje javne rasvjete za koji u obrazloženju piše da nije realiziran te da se realizacija očekuje u drugoj polovici godine vijećnica pita na

koju javnu rasvjetu se to odnosi, na što je pročelnica pojasnila da je riječ o javnoj rasvjeti na području Grada Raba.

Vijećnica Mladenka Frankić je na kraju problematizirala tablični prikaz rezultata poslovanja Grada u razdoblju od 1. siječnja 2025. do 30. lipnja 2025. godine što je sve pročelnica dodatno pojasnila.

Vijećnik Marko Sandalić u svojoj raspravi problematizira stavku sufinanciranja u poljoprivredi koja je ostvarena u iznosu od samo 1.187,64 eura. Podsjećajući da svjedočimo velikoj financijskoj krizi koja je pogodila i građanke i građane otoka Raba koji su pored ostalog izloženi, kako se izrazio, bolesno ogromnim cijenama proizvoda koji se prodaju u velikim poslovnim centrima na otoku smatra da bi u poljoprivrednu trebalo puno više ulagati. Kada bi Rab imao svoj poljoprivredni proizvod kojeg bi mogao plasirati i na turističko tržište i naša financijska stabilnost i neovisnost bi se pojačala stoga vijećnik apelira na gradsku upravu da se poticaji u poljoprivredi povećaju i da se puno više ulaže u tom pravcu.

Podsjećajući da je predmet rasprave izvršenje proračuna do 30. lipnja 2025. godine pročelnica Martina Španjol Matković je izvijestila da je problematizirana stavka planirana u iznosu od 20.000,00 eura, a već tijekom mjeseca kolovoza je zaprimljeno i obrađeno puno zahtjeva tako da je već sada stavka blizu ostvarenja i planirane realizacije. S obzirom da Grad ima program poticaja u poljoprivredi na koji se naši poljoprivrednici i vlasnici OPG-ova kontinuirano javljaju pročelnica je izrazila mišljenje da će vrlo vjerojatno na sljedećem rebalansu ova stavka biti povećana.

Vijećnik Marko Sandalić zna da je riječ o izvršenju za prvih 6 mjeseci te ponovno izražava mišljenje da je planiranih 20.000,00 eura za tu stavku mali iznos, uz napomenu da Grad njome sa 50% sufinancira trošak onoga što su poljoprivrednici sami kupili. Kada taj iznos potpore bude u visini od npr. 250.000,00 eura ili viši onda bi se moglo o nečem konkretnom razgovarati jer poljoprivreda otoka Raba zaslužuje puno veći iznos od 20.000,00 eura.

Vijećnik Damir Brusić primjećuje da iz izvještaja proizlazi da su rashodi za zaposlene u prvih 6 mjeseci u odnosu na isti period prethodne godine povećani za 465.000,00 eura. Vijećniku je jasno da se to povećanje odnosi i na djelatnike ustanova, prije svega odgojateljice u Dječjem vrtiću kojima su plaće povećane jer su duže vrijeme bile potplaćene te vezano za isto moli pisani odgovor koliki se dio od tog iznosa odnosi na gradsku upravu, koliki na Dječji vrtić i koliki na ostale ustanove te da li je to povećanje zbog povećanja plaća ili zbog povećanja broja zaposlenih.

Kada Grad već plaća firmi RI-ing da nadgleda javne površine i naplaćuje nenaplaćene kazne vijećnik Lovre Ševerdija izražava nadu da će taj iznos biti u narednom razdoblju puno veći jer u promatranom razdoblju prihodi od kazni, upravnih mjera i ostalih prihoda ostvareni su u iznosu od samo 9.625,00 eura što je zaista malo. Vijećnik se stoga veseli što će na kraju godine po ovom osnovu biti naplaćene stotine tisuća eura iako je taj iznos već mogao biti naplaćen da je Komunalni odjel radio po ljeti i regulirao promet jer podsjeća da je u tom smislu donijeta i Odluka o zoni smirenog prometa, a nakon njenog donošenja dobili smo najveći nered po pitanju parkiranja.

S obzirom da je gradonačelnik u predizbornoj kampanji obećao poljoprivrednicima-umirovljenicima korištenje prostora gradske tržnice za prodaju njihovih poljoprivrednih proizvoda bez naknade vijećnika zanima da li je to obećanje realizirano, a što se tiče poticaja za poljoprivrednike slaže se sa već izrečenim da poljoprivrednu treba poticati u puno većim iznosima jer je svaki euro uložen u tu svrhu dobro uložen.

Podsjećajući da je u prethodnoj točki problematizirao zidine ponovno pita da li je to realizirano.

Vijećnik nadalje moli pojašnjenje stavke prihod od poreza na imovinu koji je ostvaren u iznosu od 405.792,91 eura odnosno 55,27% manje u odnosu na ostvarenje u istom razdoblju 2024. godine, a isto tako moli pojašnjenje stavke porez na promet nekretnina, koji je prihod Grada, a također je za 26,69% manji u odnosu na isto razdoblje prethodne godine stoga pita uslijed čega je došlo do tog smanjenja.

Problematizirajući stavku koja se odnosi na financiranje rada DVD-ea vijećnik Lovre Ševerdija podsjeća da je 2015. godine u svom predizbornom programu za tada provedene izbore gradonačelnik istaknuo pored ostalog i gradnju novog Vatrogasnog doma, a isto obećanje sadržano je i predizbornom materijalu za izbore provedene 2025. godine stoga ga zanima zašto se ništa ne događa po tom pitanju i da li gradonačelnik zaista misli to realizirati.

Pročelnica Martina Španjol Matković je pojasnila upit o porezu na imovinu te u tom smislu podsjeća da unutar poreza na imovinu imamo porez na kuće za odmor i porez na nekretnine. Izmjenom Zakona o lokalnim porezima koji je stupio na snagu 1. siječnja ove godine ukinut je porez na kuće za odmor i uveden je porez na nekretnine stoga rješenja poreza na kuće za odmor, koja su se uvijek izdavala u travnju tako da bi do 30. lipnja naplata bila većinom izvršena, ove godine nisu izdana tako da nije bilo ni naplate. Nastavno Upravni odjel je imao prilagodbu sa Poreznom upravom i softversku prilagodbu s obzirom na velike promjene u tom segmentu tako da se do kolovoza čekalo da Porezna uprava dostavi svoje baze podataka kako bi mogli pronaći sve obveznike odnosno većinu obveznika poreza na nekretnine stoga će rješenja poreza na nekretnine biti izdana do kraja tekućeg tjedna nakon čega slijedi i naplata.

Što se tiče poreza na promet nekretnina Grad na taj prihod ne može utjecati jer on ovisi o stanju na tržištu nekretnina, uz napomenu da razrez poreza vrši Porezna uprava, a procjena ovog prihoda izvršena je prema prihodu ostvarenom u prošlim godinama. Pročelnica je nastavno izvijestila da je već u ovom trenutku ta naplata gotovo duplo veća i iznosi oko 600.000,00 eura.

Kod naplate poreza na korištenje javnih površina Grad je ove godine odobrio plaćanje poreza na tri rate tako da je zadnja rata za plaćanje ovog poreza bila 31. kolovoza stoga je i kod naplate tog prihoda trenutna situacija sasvim drugačija.

Pročelnica je na kraju posebno napomenula da je većina smanjenja realizacije ovog prihoda posljedica ukidanja poreza na kuće za odmor i uvođenja poreza na nekretnine.

Referirajući se na provedenu raspravu gradonačelnik Nikola Grgurić u svojoj završnoj riječi podsjeća da u izvršenju nema vatrometa jer vatrometa za advent nije bilo prošle godine kao što te stavke neće biti ni ove godine, a što se tiče zidina program koji se realizira odnosi se na potpisivanje ugovora za sanaciju zidina na zapadnom ulazu u grad iz parka Komrčar, kao i dio koji će se realizirati s Rapskom plovidbom u djelu gdje ta tvrtka ima svoju nekretninu.

Planirani iznosi od 20.000,00 eura za poticanje poljoprivrede i 50.000,00 eura za poticanje poduzetništva su sami po sebi mali ukoliko se misli da je to sve što Grad čini za poduzetništvo jer podsjeća da su gospodarstvenici dobili itekakav poticaj vezano za Poslovnu zonu Mišnjak gdje je Grad Rab, zahvaljujući vijećnicima koji su to u Gradskom vijeću podržali, poduzetnicima prodao građevinske parcele sa svom infrastrukturom i potrebnim uvjetima za razvoj poduzetništva po izuzetno povoljnoj cijeni od nešto više od 15 eura po m². Što se samih programa tiče oni su određeni prema procjenama i iskustvima iz prethodnih godina i oni ne ovise isključivo o Gradu nego o intenzitetu korištenja istih tako da je iznos od 20.000,00 eura za poljoprivredu isključivo rezultat onoga što su poljoprivrednici od Grada tražili i što je Grad sufinancirao sa 50%. U tom smislu ukoliko se planirani budžeti ispune oni će se u sljedećim proračunima povećavati kako su i ovi do trenutnih iznosa narasli ili drugim

riječima koliko se planiranih sredstava bude koristilo toliko će ih Grad osiguravati i na taj način te programe poticati.

Vezano za prodaju poljoprivrednih proizvoda na tržnici umirovljenici koji se bave poljoprivrednom proizvodnjom i prodaju svoje proizvode na gradskoj tržnici to će raditi bez naknade.

Što se tiče većeg troška za zaposlene i pitanja da li je to zbog povećanja plaća ili zbog povećanja broja zaposlenih gradonačelnik je odgovorio da je taj rashod veći zbog većih plaća, ali i većeg broja zaposlenih jer npr. svako povećanje kapaciteta Dječjeg vrtića povlači i zapošljavanje novih ljudi koji sa tim poslom ostaju živjeti na otoku. U tom smislu gradonačelnik je podsjetio i na potrebu da se i gradska uprava posebno Komunalni odjel izbalansira sa optimalnim brojem komunalnih i prometnih te pomorskih redara stoga će i u tom dijelu u narednom razdoblju biti povećan trošak i za plaće tih djelatnika. Kada je riječ o prometnim redarima i dijelu prometne problematike gradonačelnik pojašnjava da firma RI-ing s kojom je potpisan ugovor i koja ima softer i aplikaciju ne nadzire, ne kontrolira i ne provodi naplatu kazni izrečenih zbog prometnih prekršaja već daje resurse na temelju kojih nadležni upravni odjel izdaje rješenja koja moraju biti zakonita, a vezano za regulaciju prometa napominje da je Odluka o zoni smirenog prometa postojala i ranije.

Referirajući se na pitanje o izgradnji novog Vatrogasnog doma gradonačelnik podsjeća da je Grad kupio u datom trenutku najpovoljnije moguće zemljište za njegovu izgradnju te je nastavno sa vodstvom vatrogasaca ispregovarano optimalno idejno rješenje koje će se kroz idejni projekt i glavni projekt te građevinsku dozvolu zaokružiti nakon čega slijedi traženje izvora financiranja, koje će iznositi više milijuna eura, no i za to će Grad biti spreman. A što se tiče sadašnjeg Vatrogasnog doma koje odolijeva godinama zahvaljujući svim generacijama članova Dobrovoljnog vatrogasnog društva Rab, a sada i Vatrogasne zajednice otoka Raba kao i podršci lokalne zajednice odnosno i svih ranijih saziva Gradskog vijeća i svih prethodnih gradonačelnika uključujući i one koji su vlast obnašali i prije devedesetih godina svi oni dali su obol u podršci našim vatrogascima kako bi uz svoje kvalitete, predanost i rad uz podršku lokalne zajednice bili još jači i kvalitetniji. Nastavno i garaže pune vatrogasnih vozila i opreme znak je da se u prethodnih 10 godina odradilo sve da Dobrovoljno vatrogasno društvo Rab ima potrebnu tehniku i sredstva za siguran rad.

U glasovanju o Polugodišnjem izvještaju o izvršenju Konsolidiranog proračuna Grada Raba za 2025. godinu sudjelovalo je 13 vijećnika koji su većinom glasova svih članova sa 7 glasova „za“ (Tomislav Matošić, Zvonimir Španjol-Pandelo, Marko Barčić, Kristijan Fafandel, Kristina Dundović, Željko Dumičić i Darko Štokić), 6 vijećnika je glasovalo „protiv“ (Damir Brusić, Zvonimir Zajec, Mladenka Frankić, Lovre Ševerdija, Marko Sandalić i Dijana Stojnšek), nitko se nije izjasnio da se suzdržava od glasovanja, donijeli

1. Polugodišnji izvještaj o izvršenju Konsolidiranog proračuna Grada Raba za 2025. godinu.
2. Polugodišnji izvještaj o izvršenju Konsolidiranog proračuna Grada Raba za 2025. godinu objavit će se u „Službenim novinama Primorsko-goranske županije“.

Točka 4.

PRIJEDLOG ODLUKE O USVAJANJU IZVJEŠĆA O PROVEDBI UPRAVLJANJA IMOVINOM U VLASNIŠTVU GRADA RABA ZA 2024. GODINU

Uvodno izlaganje je podnio pročelnik Upravnog odjela ureda Grada, investicija i razvoja Denis Deželjin.

Vijećnik Lovre Ševerdija imao je primjedbu na dostavu materijala odnosno teksta Izvješća o provedbi upravljanja imovinom u vlasništvu Grada Raba u 2024. godini koji je vijećnicima dostavljen samo elektroničkom poštom u PDF formatu, a s obzirom da je riječ o velikom dokumentu trebalo ga je dostaviti i u tiskanom obliku, kao što se u oba oblika vijećnicima dostavljaju proračunski dokumenti.

Gradonačelnik Nikola Grgurić napominje da su svi dokumenti za Gradsko vijeće uključujući problematizirano Izvješće vijećnicima dostavljeni 23. rujna odnosno u skladu s Poslovníkom Gradskog vijeća te nastavno pita da li ćemo materijale dostavljati stalno u tiskanom obliku ili ćemo se modernizirati i započeti sa praksom da materijale dostavljamo samo u elektroničkom obliku. Vezano za isto pita kako da vijećnicima u tiskanom obliku dostavimo npr. prostorno planske dokumente.

Zaključivši da se svi dokumenti ne mogu poslati u tiskanom obliku gradonačelnik podsjeća da svaki vijećnik uvijek može izvršiti i uvid u materijale te napominje da materijale elektroničkom poštom dostavljaju bez pogovora svi.

U glasovanju o Odluci o usvajanju Izvješća o provedbi Plana upravljanja imovinom u vlasništvu Grada Raba za 2024. godinu sudjelovalo je 13 vijećnika koji su većinom glasova svih članova sa 7 glasova „za“ (Tomislav Matošić, Zvonimir Španjol-Pandelo, Marko Barčić, Kristijan Fafandel, Kristina Dundović, Željko Dumičić i Darko Štokić), 3 vijećnika glasovala su „protiv“ (Damir Brusić, Zvonimir Zajec i Mladenka Frankić), 3 vijećnika su pri glasovanju bili suzdržani (Lovre Ševerdija, Marko Sandalić i Dijana Stojnšek), **donijeli**

- 1. Odluku o usvajanju Izvješća o provedbi upravljanja imovinom u vlasništvu Grada Raba za 2024. godinu.**
- 2. Odluka o usvajanju Izvješća o provedbi upravljanja imovinom u vlasništvu Grada Raba za 2024. godinu objavit će se u „Službenim novinama Primorsko-goranske županije“.**

Točka 5.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI NA NACRT DRUŠTVENOG UGOVORA DRUŠTVA VODOVOD HRVATSKO PRIMORJE d.o.o. ZA JAVNU VODOOPSKRBU I ODVODNJU

Uvodno izlaganje je podnio pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša Matko Krstačić koji je pored ostalog izvijestio da je potrebno donijeti novi tekst Društvenog ugovora Vodovoda hrvatsko primorje budući da je u temeljni kapital društva zbog pripajanja Komunalnog društva Pag ušao i poslovni udio Grada Paga stoga se u privitku dostavlja prijedlog Odluke kojom Gradsko vijeće Grada Raba daje suglasnost na nacrt Društvenog ugovora Vodovoda hrvatsko primorje.

Vijećnik Lovre Ševerdija podsjeća da je kod pripajanja Vrela Vodovodu hrvatsko primorje obećano da će se nakon što se pripojimo donijeti akcijski plan investicija i razvoja no ništa se po tom pitanju nije dogodilo, a jedino što smo dobili je ovo povećanje cijena usluga od nekih 36% i naknadu za razvoj koju će plaćati ljudi na Rabu, a ni zaposlenicima Vrela plaće nisu povećane i usklađene sa plaćama drugih komunalaca na način kao što je obećano.

Drugim riječima sve točke koje su kod pripajanja bile izložene kao prednosti pripajanja novom društvu pale su u vodu od plaća zaposlenika do investicija koje će Vrelo morati samo složiti na način da ono što uprihodimo toliko će se investirati, a pored toga uvode se i naknade za razvoj što znači da će trošak investicija snositi građani s tim da među investicijama nema plana dovršetka kanalizacije gdje bi Vodovod hrvatsko primorje moglo pomoći u pripremi projekata.

Udio Grada Raba u novom poduzeću je 23,60% što je nedovoljno da se uvjetuje donošenje određenih odluka tako da se Vrelo utopilo u firmu koja je, kako se izrazio, u potpunosti pod kontrolom HDZ-ea Ličko-senjske županije, a jedino što smo dobili je povećanje cijena i izostanak investicija u opskrbne cijevi, u kanalizacijski sustav, kao i izostanak sanacije izvora vode iako nosimo titulu otoka sa najviše izvora pitke vode, uz napomenu da zaposlenici nisu dobili obećano povećanje i usklađenje plaća što je sve, kako se izrazio, tragedija za sve nas skupa.

Vijećnik je na kraju izrazio mišljenje da je Vrelo trebalo biti društvo preuzimatelj, ali umjesto toga naše društvo je preuzeo Senj i već se vidi kakav gospodar je Senj i kakvi su efekti toga po rapsko komunalno poduzeće.

Podsjećajući da su vijećnici Kluba nezavisnih vijećnika Municipium bili protiv pripajanja i biti će uvijek protiv vijećnik Marko Sandalić pita da li se u 2025. i 2026. godini planira napraviti i jedan metar kanalizacije.

Vijećnica Mladenka Frankić smatra da svi treba da se zauzmu za zaštitu interesa Grada Raba i gradske imovine stoga predlaže da Uprava društva Vodovod hrvatsko primorje jednom godišnje Gradskom vijeću Grada Raba dostavlja cjelovito izvješće o poslovanju jer pored obaveze Uprave da izvješće o stanju društva i financijske izvještaje podnosi Skupštini društva mišljenja je da i gradski vijećnici, kao i naši građani imaju pravo na informaciju o poslovanju tog društva.

Vezano za isto vijećnica predlaže da se svaka buduća statusna promjena, dokapitalizacija ili izmjena Društvenog ugovora koja se odnosi na vlasnički udio Grada Raba ili njegovu imovinu može napraviti jedino uz prethodnu suglasnost Gradskog vijeća Grada Raba koja bi se donijela 2/3 većinom svih vijećnika na koji bi se način zaštitili interesi i imovina Grada Raba, da se ne dovedemo do pozicije da ovisimo o nekom tko će nam npr. odrediti povećanje cijena usluga kao što je to sada slučaj.

Navodeći u uvodu da su očito mnoga obećanja koja je Vodovod hrvatsko primorje dao prije pripajanja pala u vodu vijećnik Damir Brusić se osvrnuo samo na obećanje o povećanju plaća zaposlenicima Vrela kojim se obećanjem pridobilo zaposlenike da potpišu izjavu kojom se slažu sa pripajanjem. Prema informaciji kojom raspolaže radnicima je sada rečeno da neće dobiti veće plaće iz razloga što je situacija u Vrelu jako loša jer da ima puno nenaplaćenih potraživanja što po vijećniku nema nikakve veze sa radnicima i njihovim plaćama, naime ako je to zaista tako za takvo stanje odgovorna je Uprava, a ne radnici.

U tom smislu vijećnik predlaže da direktor Vodovoda hrvatsko primorje dođe i Gradskom vijeću obrazloži na što će se utrošiti naša naknada za razvoj koja je uvedena bez znanja Gradskog vijeća, koji su razvojni planovi vodoopskrbe i odvodnje na Rabu te zbog čega radnici Vrela neće dobiti veće plaće. Slijedom navedenog vijećnik moli gradonačelnika koji je ujedno i član Skupštine Vodovoda hrvatsko primorje da pozove direktora društva da traženo na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća obrazloži, a što će vijećnici oporbe zahtijevati i kao točku dnevnog reda.

Napomenuvši u uvodu da je Vodovod hrvatsko primorje firma u kojoj je i Grad Rab suvlasnik trenutno sa 23,60% udjela vijećnica Kristina Dundović poziva sve da se tako i ponašaju, a kada je riječ o naknadi za razvoj podsjeća da je Grad već imao naknadu za razvoj koju su korisnici usluga plaćali nekih 15 do 17 godina u iznosu od 4 kune po m3 potrošene vode, kojim sredstvima je zadnji anuitet kredita Svjetske banke za izgradnju kanalizacijskog sustava Rab plaćen u listopadu 2023. godine. Pritom se sjećamo i davnih vremena kada su nestajali ti iznosi od uplata za eko-markicu i za komunalnu naknadu, uz napomenu da 2015. godine srećom Vrelo nije imalo problem sa likvidnošću i sa plaćanjem anuiteta kredita. Naknade za razvoj koje se uvode od 1. listopada ove godine uvode se sa ciljem da se od tih 0,77 eura po m3 utrošene vode dio od 0,27 eura odvaja za financiranja izgradnje nove transportne cijevi po kopnu, a dio od 0,50 eura za izgradnju druge podmorske cijevi te izgradnju i održavanje vodne infrastrukture na području Grada Raba, uz napomenu da se ta sredstva akumuliraju na posebnom računu. Vijećnica nastavno podsjeća da Grad ima svog predstavnika u Skupštini Vodovoda hrvatsko primorje, a imamo i četverogodišnji plan izgradnje i održavanja infrastrukture i ta će se sredstva trošiti za tu namjenu.

Što se tiče plaća djelatnika Podružnice Vrelo doći će trenutak kada će se te plaće uskladiti, poznato joj je da je veliki broj djelatnika već potpisao nove ugovore kojima su pored ostalog definirane i njihove plaće, a ukoliko određeni broj djelatnika možda traži veća prava ili neku zaštitu to će se pregovorima iskomunicirati.

Vijećnik Lovre Ševerdija navodi da je u raspravi o pripajanju Vrela društvu preuzimatelju bilo rečeno da se moramo spojiti u veću firmu kako bi ta nova firma financirala investicije, a sada imamo situaciju da nakon pripajanja građani povrh računa koji će se povećati za 36% u prosjeku za cijelo društvo moraju još plaćati i investicije koje su Rabu potrebne stoga pada u vodu teza da smo pripajanjem dobili veliki investicijski potencijal. Vezano za raniju naknadu za razvoj od 4 kune vijećnik navodi da se ona svojevremeno predstavljala kao nešto negativno, a upravo te 4 kune su služile da se izgradi posljednje veće investiranje u rapsku kanalizaciju 2013. godine, koja je otplaćivana do 2023. godine. Od tada nije bilo ulaganja u kanalizaciju na Rabu već je u 10 godina izgrađeno 989 priključaka za vodu, uz napomenu da će građani sami plaćati izgradnju i druge podmorske cijevi iz Stinice i infastrukturne zahvate na otoku.

Što se tiče plaća zaposlenika plaće su povećane direktoru Podružnice Vrelo i nekim rukovodećim kadrovima, ali ne i ljudima na terenu koji nose djelatnost Vrela, kojima su plaće ostale iste ili su korigirane za zanemariv iznos od nekoliko eura iako im je obećano povećanje plaća kako bi potpisali zahtjev Gradskom vijeću da izglasa pripajanje.

Slijedom navedenog vijećnik Lovre Ševerdija je najavio da će vijećnici Kluba nezavisnih vijećnika Municipium biti protiv predloženog Društvenog ugovora, kao što su bili i protiv pripajanja, uz izraženo mišljenje da je ovom pričom Gradu Rabu počinjena velika šteta.

Referirajući se na dio rasprave vijećnika Lovra Ševerdije, vijećnica Kristina Dundović navodi da nije točno da se povećava varijabilni dio cijene m3 vode jer je riječ o sitnim korekcijama u smislu povećanja ili čak i smanjenja od par centi što znači da se ne zadire u cijenu vode već se uvodi naknada za razvoj koja služi isključivo za razvojne investicije

Što se tiče plaća zaposlenih vijećnica izražava načelno mišljenje da su svi zaposlenici bez obzira gdje rade potplaćeni s obzirom na visoke životne troškove, a koliko joj je poznato negdje u listopadu 2024. godine djelatnicima Vrela su dijelom povećane plaće u dogovoru sa sindikatom s tim da je u trenutku kada se potpisivao ugovor o pripajanju bilo je rečeno da će

se te plaće iznivelirati s plaćama djelatnika u drugim komunalnim poduzećima koja se pripajaju.

Vijećnik Damir Brusić navodi da će se povećanje cijene vode i iznos naknade za razvoj koja iznosi 0,77 eura po m³ utrošene vode što bi iznosilo 5,70 kuna odnosno više od ranijih 4 kuna moći vidjeti tek kada se objave jer se, kako se izrazio, to skriva kao što se i materijali za sjednice šalju u tri-četiri navrata da se vijećnici u toj hrpi dostavljenih materijala pogube.

Što se tiče plaća vijećnik navodi da su radnici prevareni jer su ugovor s većim plaćama dobili samo direktor Podružnice, jedna djelatnica i jedan djelatnik, svi drugi su ostali na istom, a neki su dobili čak i par eura manju plaću ili par eura veću što znači da je toje ljudi iz reda rukovodećeg kadra nagrađeno jer su vjerojatno pomogli da se Vrelo pripoji Vodovodu hrvatsko primorje, a ostali su na istom.

Referirajući se na dio rasprave vijećnice Kristine Dundović o nekakvom povećanju plaća u listopadu 2024. godine, vijećnik Lovre Ševerdija je u ime Kluba nezavisnih vijećnika Municipium podsjetio da je vijećnica Dundović u to vrijeme bila predsjednica Nadzornog odbora Vrela stoga bi trebala znati kada je i kakva odluka u tom smislu donesena. Navodeći da je u razgovoru sa zaposlenicima Vrela saznao da su rukovodećim kadrovima plaće povećane, a nekim radnicima su u neto iznosu čak i smanjene vijećnik je najavio da će Klub nezavisnih vijećnika Municipium napraviti analizu neto isplata radnicima prije pripajanja i nakon pripajanja, uključujući i obećanja radnicima.

Vijećnica Kristina Dundović podsjeća da Nadzorni odbor ne donosi odluke o plaćama, ponovno navodi da su u listopadu prošle godine plaće povećane za oko 20% u bruto iznosu, uz napomenu da se čeka usklađenje sa plaćama u ostalim komunalnim poduzećima koja su pripojena Vodovodu hrvatsko primorje stoga će u narednom razdoblju u tom smislu uslijediti i odgovarajuće povećanje plaća.

Referirajući se na tijek rasprave gradonačelnik Nikola Grgurić u svojoj završnoj riječi prije svega izražava zabrinutost na koji će način vijećnik Lovre Ševerdija napraviti analizu neto plaća zaposlenih u Vodovodu hrvatsko primorje Podružnica Rab. Navodeći da smo ta vremena prošli gradonačelnik podsjeća da Grad Rab ima nešto manje od 20% udjela u Rapskoj plovidbi stoga ima člana u Skupštini i Nadzornom odboru brodara te nastavno pita da li bilo korektno da Grad direktoru i zaposlenima u Rapskoj plovidbi samo izrekne namjeru da će zatražiti analizu neto plaća zaposlenih, među kojima je i sam vijećnik Lovre Ševerdija.

Navodeći da je vijećnik u svojoj raspravi izrekao i jednu pravu stvar da je i ranije postojala naknada za razvoj od 4 kune po m³ utrošene vode gradonačelnik podsjeća da je odluka o uvođenju te naknade donijeta 2006. godine zahvaljujući gradonačelniku Željku Barčiću koji je zbog iste bio proganjan iako je pokazao kako se može izgraditi kanalizacija u Barbatu i Banjolu stoga mu nije jasno zašto vijećnik nije pohvalio tu odluku u vrijeme njenog donošenja kada se sada o njoj pohvalno izražava.

Što se tiče direktora i zaposlenika Podružnice Vrelo koji obnašaju rukovodeće poslove gradonačelnik pita da li su ti ljudi Ličko-senjski HDZ i njihovi pobočnici te nastavno poziva vijećnika da pazi kako priča o ljudima i moli ga da ljude ne etiketira jer su ti ljudi profesionalci od prvog dana i svoj posao rade kvalitetno.

Kada je riječ o plaćama istina je da su kolektivnim ugovorom plaće zaposlenika povećane između 20 i 30% i istina je da je nakon pripojenja Vodovod imao zadatak izjednačiti i uravnotežiti plaće svih radnih mjesta na cijelom vodouslužnom području na način da se one izjednače s najvećima, a kod onih kojima su plaće već povećane i to ozbiljno

povećane to je učinjeno zato jer su ti ljudi preuzeli obnašanje važnijih funkcija unutar Vodovoda hrvatsko primorje, a ne zato što su članovi HDZ-a. Riječ je o stručnim ljudima zaposlenim u tehničkoj službi i službi općih poslova te ostalim službama koje su za cijelo vodouslužno područje оформljene upravo na Rabu.

Gradonačelnik je nastavno izvijestio da se u roku od 2 godine na cijelom vodouslužnom području mora izjednačiti i cijena vode, a nakon donošenja četverogodišnjeg plana investiranja sa ukupno 119 projekata koje je Skupština društva izglasala i koji se pripremaju za provođenje cijena vode je ostala gotovo ista. Novost je samo uvođenje naknade za razvoj koja je 2006. godine iznosila 4 kune, a sada ta naknada odnosno 2 naknade iznose 0,77 eura ili 5,70 kuna što znači da će se sa 2 naknade, koje su za iznos od samo 1,70 kuna veće od ranije naknade, financirati transportnu cijev po kopnu, drugu podvodnu cijev do otoka, transportnu cijev po otoku kao i kompletnu kanalizacijsku i vodovodnu mrežu.

Kada je riječ o naknadi za razvoj gradonačelnik podsjeća da naknada za razvoj nije izmišljena ni 2006. godine jer su generacije davno prije nas plaćale brojne samodoprinosе stoga zahvaljuje Rabljanima koji su ranijim samodoprinosima, a sada i naknadama za razvoj dali udio u tim ogromnim financijskim budžetima i troškovima izgradnje komunalne infrastrukture u ovom smislu vodovoda i kanalizacije.

U tom smislu nastavno navodi da Grad Rab, ovo Gradsko vijeće i Vrelo d.o.o. prije pripajanja nikada nebi potpisali 350.000.000,00 eura vrijedne projekte na vodouslužnom području ne zato što to nebi znali odraditi već zato što nemamo takvu financijsku snagu.

Gradonačelnik je na kraju pozvao da se od ovako važnih tema kao što je vodoopskrba ne radi politika kako bi se zaradilo nekoliko glasova jer to nije fer i zato jer je obaveza svih ozbiljnost i podržavanje ovog prijedloga, a oni koji će glasati protiv ovoga protiv su vode i kanalizacije na otoku, kao što su glasali i protiv prostornih planova i UPU-a.

U glasovanju o Odluci o davanju suglasnosti na nacrt Društvenog ugovora društva VODOVOD HRVATSKO PRIMORJE d.o.o. za javnu vodoopskrbu i odvodnju sudjelovalo je 13 vijećnika koji su većinom glasova svih članova sa 7 glasova „za“ (Tomislav Matošić, Zvonimir Španjol-Pandelo, Marko Barčić, Kristijan Fafandel, Kristina Dundović, Željko Dumičić i Darko Štokić), 6 vijećnika je glasovalo „protiv“ (Damir Brusić, Zvonimir Zajec, Mladenka Frankić, Lovre Ševerdija, Marko Sandalić i Dijana Stojnšek), nitko se nije izjasnio da se suzdržava od glasovanja, **donijeli**

1. **Odluku o davanju suglasnosti na nacrt Društvenog ugovora društva VODOVOD HRVATSKO PRIMORJE d.o.o. za javnu vodoopskrbu i odvodnju.**
2. **Odluka o davanju suglasnosti na nacrt Društvenog ugovora društva VODOVOD HRVATSKO PRIMORJE d.o.o. za javnu vodoopskrbu i odvodnju objavit će se u „Službenim novinama Primorsko-goranske županije“.**

Točka 6.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA ODLUKE O REDU NA POMORSKOM DOBRU GRADA RABA

Uvodno izlaganje je podnio pročelnik Upravnog odjela ureda Grada, investicija i razvoja Denis Deželjin.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o redu na pomorskom dobru Grada Raba bio je od 5. lipnja 2025. do 5. srpnja 2025. godine na savjetovanju s javnošću te tijekom internetskog savjetovanja nisu zaprimljeni komentari.

Vijećnika Marka Sandalića zanima strategija reda na pomorskom dobru što se tiče vezova i lučica koje nisu nigdje registrirane, uz izraženo mišljenje da nije zagovornik rušenja već se zalaže za pronalaženje načina da ih se legalizira. Riječ je o pomorskom dobru van lučkog područja koje je pod ingerencijom lokalne samouprave koja bi u tom području trebala uvesti red stoga ga zanima da li postoji kratkoročni i dugoročni plan legalizacije takvih lučica i vezova te što se konkretno po tom pitanju planira napraviti.

Referirajući se na raspravu vijećnika Marka Sandalića pročelnik Denis Deželjin u bitnom navodi da je riječ o vrlo složenom pitanju jer da nije tako već bi ga prije puno više ili manje godina riješio netko na višoj razini. Pročelnik stoga ne može reći da Grad ima strategiju za to pitanje te nastavno napominje da akt koji je na dnevnom redu ne uređuje to pitanje već čitav niz drugih pitanja, koje je i zakonodavac prethodno uredio i kao takva su predmet postupanja i provedbe od strane gradskih službi.

U glasovanju o Odluci o izmjenama Odluke o redu na pomorskom dobru Grada Raba sudjelovalo je 13 vijećnika koji su većinom glasova svih članova sa 7 glasova „za“ (Tomislav Matošić, Zvonimir Španjol-Pandelo, Marko Barčić, Kristijan Fafandel, Kristina Dundović, Željko Dumičić i Darko Štokić), 5 vijećnika je glasovalo „protiv“ (Damir Brusić, Zvonimir Zajec, Lovre Ševerdija, Marko Sandalić i Dijana Stojnšek), 1 vijećnica se izjasnila da se suzdržava od glasovanja (Mladenka Frankić), **donijeli**

- 1. Odluku o izmjenama Odluke o redu na pomorskom dobru Grada Raba.**
- 2. Odluka o izmjenama Odluke o redu na pomorskom dobru Grada Raba objavit će se u „Službenim novinama Primorsko-goranske županije“.**

Točka 7.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNI ODLUKE O KOMUNALNOM REDU

Uvodno izlaganje je podnio pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša Matko Krstačić.

Prijedlog Odluke o izmjenama i dopuni Odluke o komunalnom redu bio je od 13. kolovoza 2025. do 12. rujna 2025. godine na savjetovanju s javnošću te tijekom internetskog savjetovanja nije zaprimljena niti jedna sugestija, prijedlog ili komentar.

Za raspravu se nije javio nitko.

U glasovanju o Odluci o izmjenama i dopuni Odluke o komunalnom redu sudjelovalo je 13 vijećnika koji su jednoglasno sa 13 glasova „za“ (Tomislav Matošić, Zvonimir Španjol-Pandelo, Marko Barčić, Kristijan Fafandel, Kristina Dundović, Željko Dumičić, Darko Štokić, Damir Brusić, Zvonimir Zajec, Mladenka Frankić, Lovre Ševerdija, Marko Sandalić i Dijana Stojnšek), nitko nije glasovao „protiv“, nitko se nije izjasnio da se suzdržava od glasovanja, **donijeli**

- 1. Odluku o izmjenama i dopuni Odluke o komunalnom redu.**
- 2. Odluka o izmjenama i dopuni Odluke o komunalnom redu objavit će se u „Službenim novinama Primorsko-goranske županije“.**

Točka 8.

PRIJEDLOG ODLUKE O UKIDANJU STATUSA JAVNOG DOBRA U OPĆOJ UPORABI

Uvodno izlaganje je podnio pročelnik Upravnog odjela ureda Grada, investicija i razvoja Denis Deželjin.

Za raspravu se nije javio nitko.

U glasovanju o Odluci o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi sudjelovalo je 13 vijećnika koji su jednoglasno sa 13 glasova „za“ (Tomislav Matošić, Zvonimir Španjol-Pandelo, Marko Barčić, Kristijan Fafandhel, Kristina Dundović, Željko Dumičić, Darko Štokić, Damir Brusić, Zvonimir Zajec, Mladenka Frankić, Lovre Ševerdija, Marko Sandalić i Dijana Stojnšek), nitko nije glasovao „protiv“, nitko se nije izjasnio da se suzdržava od glasovanja, **donijeli**

1. Odluku o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi.
2. Odluka o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi objavit će se u „Službenim novinama Primorsko-goranske županije“.

Točka 9. i 10.

PRIJEDLOG SREDNJOROČNOG (TROGODIŠNJEG) PLANA DAVANJA KONCESIJA NA PODRUČJU GRADA RABA ZA RAZDOBLJE OD 2026. DO 2028. GODINE

PRIJEDLOG GODIŠNJEG PLANA DAVANJA KONCESIJA NA PODRUČJU GRADA RABA ZA 2026. GODINU

Zajedničko uvodno izlaganje po obje točke podnio je pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša Matko Krstačić.

Za raspravu se nije javio nitko.

U glasovanju o Srednjoročnom (trogodišnjem) planu davanja koncesija na području Grada Raba za razdoblje od 2026. do 2028. godine sudjelovalo je 13 vijećnika koji su jednoglasno sa 13 glasova „za“ (Tomislav Matošić, Zvonimir Španjol-Pandelo, Marko Barčić, Kristijan Fafandhel, Kristina Dundović, Željko Dumičić, Darko Štokić, Damir Brusić, Zvonimir Zajec, Mladenka Frankić, Lovre Ševerdija, Marko Sandalić i Dijana Stojnšek), nitko nije glasovao „protiv“, nitko se nije izjasnio da se suzdržava od glasovanja, **donijeli**

1. Srednjoročni (trogodišnji) plan davanja koncesija na području Grada Raba za razdoblje od 2026. do 2028. godine.
2. Srednjoročni (trogodišnji) plan davanja koncesija na području Grada Raba za razdoblje od 2026. do 2028. godine objavit će se u „Službenim novinama Primorsko-goranske županije“.

U glasovanju o Godišnjem planu davanja koncesija na području Grada Raba za 2026. godinu sudjelovalo je 13 vijećnika koji su jednoglasno sa 13 glasova „za“ (Tomislav Matošić, Zvonimir Španjol-Pandelo, Marko Barčić, Kristijan Fafandhel, Kristina Dundović,

Željko Dumičić, Darko Štokić, Damir Brusić, Zvonimir Zajec, Mladenka Frankić, Lovre Ševerdija, Marko Sandalić i Dijana Stojnšek), nitko nije glasovao „protiv“, nitko se nije izjasnio da se suzdržava od glasovanja, **donijeli**

1. **Godišnji plan davanja koncesija na području Grada Raba za 2026. godinu.**
2. **Godišnji plan davanja koncesija na području Grada Raba za 2026. godinu objavit će se u „Službenim novinama Primorsko-goranske županije“.**

Točka 11.

IZVJEŠĆE O AKTUALNOJ SITUACIJI OKO DOGRADNJE MATIČNE ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA „PAHULJICA“ RAB

Uvodno izlaganje je podnio pročelnik Upravnog odjela ureda Grada, investicija i razvoja Denis Deželjin.

Vijećnica Mladenka Frankić u uvodu svoje rasprave napominje da je osobno emotivno uključena u ovu priču s obzirom da radi u Dječjem vrtiću i svakodnevno gleda sve što se događa.

U izvješću piše da djeca i osoblje nisu bili sigurnosno ugroženi ni u jednom trenutku no činjenica je da su zabilježena najmanje 4 prodora vode i da su roditelji obaviješteni tek nakon prodora vode i urušavanja 7. srpnja te da su djeca više od 2 mjeseca boravila u uvjetima koji nisu bili sigurni, kao i da je 15. srpnja Inspekcija zaštite na radu zatvorila dio objekta odnosno 4 skupine stoga zaključuje da je tvrdnja o nepostojanju ugroze neistinita, a i sam akt zatvaranja prostorija dokazuje suprotno.

Drugi dokument koji je vijećnicima priložen je skenirani zapisnik Državnog inspektorata i on bi trebao dokazivati sigurnost no taj je Zapisnik necjelovit i bez obrazloženih nalaza uzroka, mjera i preporuka stoga je mišljenja da takav dokument ne može poslužiti kao dokaz potpune sigurnosti zato zaključuje da je pozivati se na necjelovit zapisnik kao potvrdu sigurnosti zavaravajući.

Vezano za treću činjenicu koja je iznesena da izvještaj o elektroinstalacijama dokazuje da je sve u redu vijećnica navodi da u izvještaju od 4. kolovoza stoji da je svrha mjerenja utvrditi je li instalacija u skladu s propisom i projektnom dokumentacijom stoga izvještaj o električnim instalacijama predstavlja rutinsku sukladnost, a ne post-incidentnu ekspertizu nakon prodora vode i urušavanja stropa.

Dakle taj izvještaj ne govori ništa o tome jesu li prodori vode oštetili opremu, ne govori ništa o higijensko-zdravstvenom riziku i ne govori ništa o općoj sigurnosti boravka djece.

Znači sam izvještaj navodi datume i popis testova no to su nekakve tehničke provjere, a ne procjena posljedica izvanrednog događaja na građevinu i sigurnost djece stoga je vijećnica mišljenja da taj dokument nije dokaz da je objekt siguran nakon prodora vode.

Komentirajući tvrdnju da konstruktivna stabilnost zgrade nije bila ugrožena vijećnica navodi da ta tvrdnja nije potkrijepljena nikakvom ekspertizom, a pored toga prodori vode se i dalje događaju čak i u skupini koja nije ispod odnosno u dijelu objekta koji je u uporabi što upućuje da uzrok nije uklonjen.

Isto tako nije utemeljen navod da je sve sanirano i sigurno za boravak, a Inspekcija je zatvorila 4 skupine i nakon njenog nalaza pojavile su se barijere na kojima piše zabranjen rad i kretanje za dio objekta koji nije u uporabi što znači da sanacija nije dovršena niti je sigurnost dokazana za cijeli objekat.

Vezano za konstataciju iz Izvješća da je odgovornost ravnateljice bespredmetna vijećnica navodi da kronologija pokazuje zakašnjelu reakciju unatoč apelima. Napominje da je i osobno pokušala institucionalno djelovati, a da je htjela iskoristiti politikanstvo to je mogla napraviti u predizbornoj kampanji, ali nije već je djelovala na način da je ravnateljici slala dopise te nakon što nije dobila ono što je tražila dopis je poslala i pročelniku Denisu Deželjinu.

U tom smislu vijećnica izvodi zaključak da odgovornost uprave i osnivača nije bespredmetna te proizlazi iz obveze osiguranja sigurnih uvjeta i pravodobnog informiranja.

Slijedom navedenog vijećnica Mladenka Frankić je u ime Kluba vijećnika sastavila i pročitala prijedlog Zaključka, o predmetnom Izvješću, kako slijedi:

„Gradsko vijeće Grada Raba utvrđuje da dostavljena dokumentacija (necjelovit zapisnik Državnog inspektorata i izvještaj o električnim instalacijama sukladnosti) ne dokazuje post-incidentnu sigurnost objekta DV Pahuljica nakon višestrukih prodora vode i urušavanja stropa.

Vijeće nalaže:

1. Hitnu neovisnu post-incidentnu ekspertizu (statika, hidro, elektro nakon prodora vode, kvaliteta zraka/mikrobiologija) s javnom objavom cjelovitog nalaza i preciznim rokom dovršetka te potvrdu prije ponovnog stavljanja zatvorenog dijela zgrade u funkciju.
2. Privremeno isključenje iz upotrebe svih prostorija s aktivnim prodorima vode dok se stručnim nalazom ne potvrdi sigurnost.
3. Dostavu kompletne inspekcijske dokumentacije (ne samo sken-sažetak), korespondencije prema roditeljima i plana sanacije s rokovima.
4. Osnivanje nadzornog povjerenstva pri Gradskom vijeću, sastavljenog od predstavnika vijećničkih klubova (najmanje jednog prerdstavnika većine i jednog iz oporbe), dva predstavnika roditelja koje biraju roditelji djece DV Pahuljica te dva neovisna stručnjaka (građevina/statika i zaštita na radu) koje predlaže strukovna komora ili udruga. Povjerenstvo se obvezuje jednom tjedno izvještavati Gradsko vijeće i roditelje o provedbi sanacije do potpune sigurnosti objekta.
5. Uspostavu protokola obavješćavanja roditelja - svaka izvanredna pojava (prodor vode, pad napona/sklopke, urušavanje) mora biti službeno objavljena u roku od 24 sata.“.

Vijećnica moli da se nakon provedene rasprave o Zaključku glasa.

Vijećnica Dijana Stojnšek u svojoj raspravi navodi da ne možemo nikoga okriviti za kišu i za vremenske nepogode no kada se znalo da će se pristupiti građevinskim radovima na rekonstrukciji zgrade Dječjeg vrtića prvo i osnovno djecu je trebalo maknuti iz zgrade, naime djeca ne mogu biti na gradilištu jer je to opasno, a upravo to se nije napravilo i to je najveća greška. Do svega ovoga ne bi došlo da su se djeca preselila kao što su se sada preselila u Lopar odnosno trebalo se na vrijeme naći neko rješenje stoga vijećnica zaključuje da je odgovornosti i savjesti neki bi ljudi zbog nastalog problema dali ostavku.

Vijećnik Lovre Ševerdija podsjeća da su vijećnici kao prilog Izvješću dobili i Zapisnik državnog inspektorata od 15. srpnja i Izvještaj o provjeravanju električnih instalacija od strane firme Zagrebinspekt od 4. kolovoza 2025. godine.

Inače prodori vode u zgradu Dječjeg vrtića desili su se 6. svibnja, 23. svibnja, 16. lipnja i 24. lipnja, dakle prije nego što su provedena ispitivanja koja su bila manjkava djeca su trebala biti udaljena odnosno i prije nego što su zahvati na zgradi počeli čak i da su izvedeni svi u skladu sa pravilima struke, a nisu, uz napomenu da su nakon tih prodora vode

djeca ostavljena u Vrčiću. Unatoč takvog razvoja događaja ravnateljica je očito donijela odluku da neće donijeti nikakvu odluku i da će kroz te prodore vode djeca ostati u tom prostoru.

Dana 17. srpnja i 4. kolovoza 2025. godine Klub nezavisnih vijećnika Municipium uputio je ravnateljici zahtjev za pristup informacijama koje je Vrčić, kao gradska ustanova dužna pružiti, kojim traži informaciju o tome tko je odlučio da nakon prodora vode 6. svibnja, 23. svibnja, 17. lipnja i nakon prodora vode 4. srpnja nema štete na zgradi. Nakon tih događaja ispitivanje je provedeno 15. srpnja, ali iz nekog razloga se tvrdi da nije bilo štete. Pročelnik Denis Deželjin je napisao da je došlo do određene štete na zgradi uslijed prodora vode stoga se nameće pitanje tko će snositi te troškove.

S obzirom da se nije znalo u kojem je stanju zgrada, a djeca su bila unutra te je ravnateljica odbila dostaviti informaciju o tome predmet je proslijeđen Povjereniku za informiranje u Zagreb i u tom smislu vijećnik očekuje tražene odgovore.

Očito je da je uslijed kašnjenja izvođača došlo do prodora vode i posljedično do štete stoga pita tko će snositi štetu ili ako je sve to u skladu s izvođenjem radova i normalna stvar zašto djeca nisu udaljena, a onda dolazimo do srpnja kada se 4 skupine djece odjednom uklanjaju iz Vrčića.

Vezano za navod iz Izvješća da je raspravljati o odgovornosti ravnateljice bespredmetno vijećnik napominje da je odgovornost takva da je ostavka trebala biti bespredmetna i to ostavka ne samo ravnateljice već i gradonačelnika kao odgovorne osobe u Gradu koji pored ostalog odlučuje o imovini Grada.

Ovaj Izvještaj pobija sam sebe i vijećnik stoga ne razumije kako se može napisati rečenica da nijedan dio zgrade nije ugrožen i se od početka izvođenja radova nije promijenila bilo koja značajka na zgradi.

Kako ovo nije jedino zanemarivanje dužnosti od strane nadležnog pročelnika vijećnik je najavio da će Klub nezavisnih vijećnika Municipium uputiti nadležnom ministarstvu dopis u kojem će tražiti odgovornost pročelnika vezano uz ignoriranje njegovih radnih obaveza i obavezu vezano uz funkcioniranje Gradskog vijeća za koje je u Statutu propisano da Odjel ureda Grada obavlja stručne poslove za Vijeće.

Na kraju svoje duge rasprave vijećnik je pored ostalog utvrdio da nezna kada će biti dovršena adaptacija zgrade našeg Dječjeg vrtića, uz napomenu da dok mi ne možemo dignuti jedan kat zgrade u drugim se sredinama grade novi vrtići.

U svom osvrtu na tijek rasprave predsjednik Gradskog vijeća Tomislav Matošić napominje da poštuje svako izrečeno mišljenje i kritiku, poštuje pravo da se pojedine stvari objavljuju i na društvenim mrežama i da se svi događaji kritički opserviraju, ali pritom poziva da se ne objavljuje samo ono što nekome odgovara već sve, a što je potkrijepio primjerom urušavanja dijela jedne rive ovog ljeta u Barbatu i pada turista u more koji događaj nije objavljen na društvenim mrežama. Nastavno predsjednik Gradskog vijeća poziva da se pored kritike ponude i neka rješenja.

Referirajući se na istup predsjednika Gradskog vijeća vijećnik Marko Sandalić pita koliko je konkretnih prijedloga dao na ovoj sjednici Gradskog vijeća, koliko na prošloj sjednici Gradskog vijeća i u ovom sazivu Gradskog vijeća te koliko u prošlom sazivu Gradskog vijeća, uz napomenu da mu nije uvažen niti jedan prijedlog.

S obzirom da se osjeća prozvanim vijećnik Marko Sandalić će sve ovo argumentirati zapisnicima sa svih sjednica Gradskog vijeća od kada obnaša dužnost vijećnika te ponovno podsjeća da je na ovoj sjednici imao konstruktivan prijedlog vezano za poticaje u poljoprivredi i upravljanje pomorskim dobrom, a uključujući one sa prethodnih sjednica takvih je prijedloga bilo četrdeset.

Vijećnik Damir Brusić izražava mišljenje da je ova kriza sa Vrtićem paradigma funkcioniranja ove vlasti jer smo od velikih predizbornih obećanja kako će izgraditi Vrtić i riješiti problem nedostatka mjesta za djecu predškolske dobi došli smo do toga da ono što je započeto nije napravljeno uz postojanje opasnosti za djecu. Svaka kritika pritom se proglašava kao neko zlo tako da se pored ostaloga djelatnicama Vrtića koje su snimale prodor vode prijetilo kako te snimke ne bi dospjele u javnost.

Slijedom navedenog vijećnik zaključuje da je funkcioniranje ove vlasti nečinjenje, a kada se ukazuje na probleme i na nerad onda se ljudima prijeti i zataškava, a za to vrijeme kolege u Loparu izgradile su vrtić koji će do kraja godine biti u funkciji.

Referirajući se na izlaganje vijećnika Brusića, vijećnica Kristina Dundović navodi da smo 2021. godine mogli imati rješenje dijela problema kapaciteta Vrtića i smještaja djece da političarski nije glasao protiv. Nikome ova situacija ne ide na ruku i nitko nije presretan da se sve ovo izdogađalo, ali koja rješenja oporbeni vijećnici nude u trenutnoj situaciji jer oni bi sad djecu van, a sad bi djecu unutra, ako djeca nisu u Vrtiću nije dobro, a ako su djeca u Vrtiću to isto nije dobro, stoga pita što konkretno nude odnosno ukoliko se postigne dogovor da za vrijeme dogradnje zgrade djeca neće ići u Vrtić vijećnica moli za prijedlog gdje će se smjestiti 240 djece.

Navodeći da bi mu bilo drago da sve političke stranke objavljuju vijesti i stvari koje se događaju na otoku vijećniku Lovru Ševerdiji nija jasna primjedba predsjednika Gradskog vijeća da Municipium nije objavio problematiku kada je žena pala u more sa rive u Kamporu ili kada se srušio dio rive u Barbatu jer isto to nije učinio ni Domovinski pokret.

Vezano za privremeni smještaj djece u Loparu vijećnik je problematizirao pitanje minimalno tehničkih uvjeta za obavljanje vrtićkih usluga u tom prostoru, a što se tiče primjedbe da je 2021. godine vijećnik Brusić glasao protiv toga da se u Područnoj školi Banjol osiguraju mjesta za proširenje kapaciteta Vrtića vijećnik navodi da je tu odluku donio Školski odbor Osnovne škole koji je taj prijedlog odbio, uz napomenu da je u ovoj stvari zaprimljeno i preko 1000 potpisa žitelja Banjola da se škola u Banjolu ne zatvara,

Što se tiče primjedbe da oporba ne nudi rješenja vijećnik navodi da su i na današnjoj sjednici izvršnoj vlasti ponuđena neka rješenja te izražava mišljenje da se Grad našao u situaciji za koju nitko od oporbenih vijećnika nije kriv jer je vladajuća većina odnosno gradonačelnik je odabrao izvođača radova, a prethodno je donijeta odluka da se neće graditi novi Vrtić nego da će se nadograditi prvi kat postojeće zgrade.

Izrazivši na kraju nadu da će Vrtić biti završen vijećnik Lovre Ševerdija je još jednom napomenuo da oporba nije kriva za nastalu situaciju.

Pročelnik Denis Deželjin referirao se na dio tijeka rasprave poput navoda da se više mjeseci radilo u nemogućim uvjetima i da se povodom incidentnih situacija ništa nije poduzimalo, koje tvrdnje je odbio.

Pročelnik je nadalje problematizirao dinamiku izvođenja radova odnosno krajnji rok za završetak radova, kao i navod da je gradonačelnik izabrao izvođača radova podsjećajući da je izvođač izabran u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi.

Vezano za tezu da su u nekim sredinama već izgradili nove vrtićke zgrade, a Grad Rab nije dovršio ni nadogradnju postojeće zgrade podsjeća da je nadogradnja kompleksnija od gradnje novog objekta. Pročelnik je nadalje pojasnio da su neki gradovi započeli s izgradnjom vrtićkih zgrada ranije jer su imali ranije riješenu dokumentaciju za gradnju, a u trenutku kada je Ministarstvo znanosti i obrazovanja objavilo javni poziv Grad Rab nije imao pripremljenu dokumentaciju, ali se projekt mogao prijaviti i bez pripremljene dokumentacije koja se rješavala u hodu. Što se tiče primjedbe da se ne gradi nova vrtićka zgrada podsjeća da

Grad nije imao predviđenih lokacija gdje bi se mogla graditi zgrada društvene namjene, a postupak izmjene Prostornog plana ili nekog UPU-a je složen i dugotrajan postupak.

U uvodu svoje završne riječi gradonačelnik Nikola Grgurić podsjeća da je Vila Mahač koja je adaptirana za potrebe Područnog odjeljenja vrtića u gradu jedno vrijeme bila ruševina te se ljude vuklo za rukav jer da u tom objektu njihova djeca neće biti sigurna no nije mu poznato da je netko došao sa primjedbom vezano za rad tog odjeljenja.

Što se tiče emotivnosti i brige za djecu te suradnje sa roditeljima gradonačelnik podsjeća da je u posljednjih 7 do 8 godina samo u svrhu rješavanja te problematike odradio 10 do 12 sastanaka na kojima je bilo nazočno po 70 do 90 ljudi na način da je razgovarao i sa roditeljima i sa zaposlenicima, sa školom i sa Školskim odborom. Kada je riječ o Školskom odboru on nije kriv za bojkot inicijative u Banjolu već je politika ta koja je članovima odbora naložila kako da glasaju i upravo je to paradigma oporbe da zaustavi neku inicijativu ili projekt, a onda traži odgovornost za nečinjenje,

U tom smislu napominje da bi sa Banjolom, sa nadogradnjom matične zgrade i sa Loparom imali dovoljno kapaciteta za podmirenje svih potreba za vrtić.

Kada je riječ o vrtićkoj zgradi koja se gradi u Loparu podsjeća da Općina Lopar ne radi novi vrtić nego zgradu za Dječji vrtić Pahuljica koju zgradu nikad ne bi radila da Grad Rab nije potpisao suradnju i partnerstvo u tom smislu s Općinom Lopar kojoj je zbog broja djece omogućeno da taj projekt odradi.

Vezano za primjebu da posljednjih godina Grad ima problem predškolskog odgoja gradonačelnik navodi da ne postoji problem osnovnoškolskog odgoja i obrazovanja jer imamo jednosmjenski rad škole što je Grad sufinancirao sa 1.000.000,00 eura, isto tako problem nije ni smeće jer je riješena i sortirnica i pretovarna stanica i sanacija deponija, a skoro i bio-otpad odnosno drugim riječima sve ono što je odradeno nije problem i bezvrijedno je, a sve ono što je problem i što su nam potrebe to je nesposobnost prije svega gradonačelnika.

Podsjećajući da je matična zgrada Dječjeg vrtića koja se nadograđuje završena 2007. godine u vrijeme kada je dužnost gradonačelnika obnašao gosp. Željko Barčić, član HDZ-a, gradonačelnik napominje da svi koji se bave politikom u određenoj fazi života i političkog djelovanja imaju priliku da nešto naprave stoga svakome postavlja pitanje što je kada je tu priliku dobio u tom smislu i napravio,

Vezano za primjebu da nekakav nalaz ili izvješće Državnog inspektorata ili neke stručne osobe nije točan ili nije u redu, nije kompletan, ili nije neka ekspertiza i to po meni odnosno po nekome tko politiku gleda na drugi način gradonačelnik napominje da u ovom teškom periodu nadogradnje nikada ni jedno dijete nije bilo ugroženo i nikada se ništa nije dogodilo ni jednom zaposleniku te nikada nitko od odgovornih osoba nije donio niti će donijeti ni jednu jedinu odluku na štetu djece i roditelja, a to roditelji znaju.

Podsjetivši na kraju da je Grad imao probleme u Banjolu, u Vili Mahač, problema ima i sa nadogradnjom matične zgrade gradonačelnik ističe da je sve to dostupno te svaku situaciju i roditelji i građani mogu sami procijeniti stoga u tom smislu odgovorno tvrdi da ovaj projekt ide dalje, da će tema o kojoj se danas govori ubrzo biti završena i o tome nitko neće ništa pitati, kao i o svim onim projektima koji su već odradjeni do kraja.

Nakon provedene rasprave predsjednik Gradskog vijeća je pozvao vijećnike da glasuju o prijedlogu Zaključka kojeg je u ime kluba vijećnika SDP-a predložila vijećnica Mladenka Frankić, a koji glasi;

„Gradsko vijeće Grada Raba utvrđuje da dostavljena dokumentacija (necjelovit zapisnik Državnog inspektorata i izvještaj o električnim instalacijama sukladnosti) ne dokazuje post-incidentnu sigurnost objekta DV Pahuljica nakon višestrukih prodora vode i urušavanja stropa.

Vijeće nalaže:

1. Hitnu neovisnu post-incidentnu ekspertizu (statika, hidro, elektro nakon prodora vode, kvaliteta zraka/mikrobiologija) s javnom objavom cjelovitog nalaza i preciznim rokom dovršetka te potvrdu prije ponovnog stavljanja zatvorenog dijela zgrade u funkciju.
2. Privremeno isključenje iz upotrebe svih prostorija s aktivnim prodorima vode dok se stručnim nalazom ne potvrdi sigurnost.
3. Dostavu kompletne inspekcijske dokumentacije (ne samo sken-sažetak), korespondencije prema roditeljima i plana sanacije s rokovima.
4. Osnivanje nadzornog povjerenstva pri Gradskom vijeću, sastavljenog od predstavnika vijećničkih klubova (najmanje jednog prerdstavnika većine i jednog iz oporbe), dva predstavnika roditelja koje biraju roditelji djece DV Pahuljica te dva neovisna stručnjaka (građevina/statika i zaštita na radu) koje predlaže strukovna komora ili udruga. Povjerenstvo se obvezuje jednom tjedno izvještavati Gradsko vijeće i roditelje o provedbi sanacije do potpune sigurnosti objekta.
5. Uspostavu protokola obavješćavanja roditelja - svaka izvanredna pojava (prodor vode, pad napona/skllopke, urušavanje) mora biti službeno objavljena u roku od 24 sata.“.

U glasovanju o Zaključku kojeg je u ime Kluba vijećnika SDP-a predložila vijećnica Mladenka Frankić, sudjelovalo je 13 vijećnika od kojih je 6 vijećnika glasovalo „za“ (Damir Brusić, Zvonimir Zajec, Mladenka Frankić, Lovre Ševerdija, Marko Sandalić i Dijana Stojnšek), 7 vijećnika glasovalo je „protiv“ (Tomislav Matošić, Zvonimir Španjol-Pandelo, Marko Barčić, Kristijan Fafandel, Kristina Dundović, Željko Dumičić i Darko Štokić), nitko nije bio suzdržan, stoga je predsjednik Gradskog vijeća Tomislav Matošić utvrdio da Zaključak nije prihvaćen.

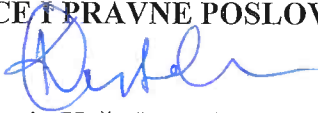
Nakon glasovanja o predmetnom Zaključku predsjednik Gradskog vijeća Grada Raba Tomislav Matošić utvrdio je da je dnevni red III. sjednice Gradskog vijeća iscrpljen i zaključio je sjednicu, 1. listopada 2025. godine, u 21:40.

KLASA: 024-03/25-02/03

URBROJ: 2170-13-01/1-25-3

Rab, 14. studenoga 2025.

**SAVJETNIK
ZA OPĆE I PRAVNE POSLOVE**


Damir Kaštelan, dipl. iur.

**PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA**




Tomislav Matošić; bacc. med. techn.